

**Enquête sur la satisfaction des pêcheurs, des  
propriétaires riverains et des métayers suite à la  
réalisation des projets d'aménagements d'habitats  
aquatiques sur le territoire de la Forêt modèle du Bas-  
Saint-Laurent**

par  
Mike Roy, ing. f.

Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent  
en collaboration avec  
la Fondation de la faune du Québec

Mars 1998



## Résumé

Afin d'assurer la conservation et la mise en valeur des habitats aquatiques, la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent, en collaboration avec la Fondation de la faune du Québec, a réalisé depuis 1994 des projets d'aménagements d'habitats aquatiques sur ses trois territoires. Les travaux consistaient principalement au nettoyage des cours d'eau, à la restauration de ceux-ci au moyen de seuils, d'abris, de déflecteurs et d'échelles à poissons de même qu'à la restauration de frayères.

La présente enquête constitue le troisième élément du Programme de suivi et d'évaluation faunique des projets d'aménagements d'habitats aquatiques sur le territoire de la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent. Ce rapport décrit l'appréciation générale des utilisateurs (pêcheurs), des propriétaires riverains et des métayers forestiers suite aux travaux d'aménagement réalisés sur la **Rivière Paquette** (seigneurie du Lac-Métis), sur la **Petite rivière Rimouski** (seigneurie Nicolas Riou), sur la **Rivière à la Perche** (territoire de l'est du lac Témiscouata) et sur le **Ruisseau de la Plage** (territoire de l'est du lac Témiscouata).

**Les pêcheurs** sont d'importants utilisateurs de ces cours d'eau. Dans la présente enquête, les pêcheurs (**80,0%**) se disent satisfaits des aménagements qui ont été réalisés et ils considèrent que les impacts des aménagements sont favorables sur les habitats (**68,4%**) et sur la reproduction (**55,3%**) des populations de poissons. La situation de la qualité de pêche semble très bonne puisque la majorité des pêcheurs se disent satisfaits du nombre de captures (**75,0%**), de la taille des prises (**68,8%**) et de l'accès aux cours d'eau (**93,8%**). La plupart des pêcheurs jugent que le nombre de captures, la taille des prises et l'accès aux cours d'eau ont soit augmenté ou bien ils sont demeurés stables.

## Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent

---

Finalement, les pêcheurs (**84,6%**) croient que les aménagements influencent positivement la qualité de pêche, car l'accès aux cours d'eau, la circulation et la reproduction des poissons sont favorisés.

**Les propriétaires riverains** sont des individus possédant un ou des lots boisés. Ils voient à la gestion de leur propriété située sur le territoire de l'est du lac Témiscouata. Dans la présente enquête, les propriétaires riverains (**95,2%**) se disent satisfaits, eux aussi, des aménagements qui ont été réalisés. De plus, **84,2%** des propriétaires sont également satisfaits de l'information qu'ils ont reçue lors de la réalisation des aménagements expliquant la nature et les objectifs des travaux. Ils jugent que les impacts des aménagements sont favorables aux habitats (**75,5%**) et à la reproduction (**55,0%**) des populations de poissons. Ils sont en faveur (**94,7%**) des investissements consacrés aux aménagements d'habitats aquatiques. Ils souhaitent (**95,5%**) la poursuite des travaux sur leur propriété. En terminant, **89,5%** des propriétaires croient que les aménagements ont une influence positive sur la qualité de pêche, car l'accès aux cours d'eau et la croissance des poissons sont favorisés.

**Les métayers forestiers** sont des fermiers forestiers responsables du développement et de la gestion de territoires situés sur de grandes forêts privées, la seigneurie du Lac-Métis et la seigneurie Nicolas Riou. Ils effectuent les travaux forestiers et fauniques en conformité avec les objectifs du plan d'aménagement multiressources du territoire. Dans la présente enquête, les métayers (**83,4%**), tout comme les pêcheurs et les propriétaires, se disent satisfaits des aménagements qui ont été réalisés. Ils sont également satisfaits (**77,8%**) de l'information qu'ils ont reçue lors de la réalisation des aménagements expliquant la nature et les objectifs des travaux. Ils appuient l'énoncé affirmant que les impacts des aménagements sont positifs sur les habitats (**88,9%**) et sur la reproduction (**89,5%**) des populations de poissons. Ils

sont en faveur (**84,2%**) des investissements consacrés aux aménagements d'habitats aquatiques et **83,3%** d'entre eux sont prêts à contribuer financièrement aux travaux. Ils sont convaincus (**78,9%**) que les aménagements réalisés vont accroître leur revenu à long terme. Finalement, **89,5%** d'entre eux souhaitent la poursuite des travaux sur leur territoire.

Les tableaux suivants présentent les principaux résultats obtenus pour les pêcheurs (tableau 1), les propriétaires riverains (tableau 2) et les métayers (tableau 3).

## Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent

**Tableau 1** : Principaux résultats suite à l'enquête auprès des pêcheurs

Les pêcheurs									
	Très satisfait ou plutôt satisfait	Plutôt déçu ou très déçu	Très positif ou positif	négatif ou très négatif	Augmenté ou demeuré stable	diminué	oui	non	
Satisfaction suite aux aménagements réalisés	<b>80,0%</b>	<b>20,0%</b>							
Impacts des aménagements sur l'habitat des poissons			<b>68,4%</b>	<b>10,6%</b>					
Impacts des aménagements sur la reproduction des poissons			<b>55,3%</b>	<b>13,5%</b>					
Est-il justifié d'investir dans l'aménagement des habitats aquatiques							<b>89,2%</b>	<b>10,8%</b>	
Nombre de captures	<b>75,0%</b>	<b>25,0%</b>			<b>65,5%</b>	<b>34,5%</b>			
Taille des prises	<b>68,8%</b>	<b>31,2%</b>			<b>65,5%</b>	<b>34,5%</b>			
Accès aux cours d'eau	<b>93,8%</b>	<b>6,2%</b>			<b>100%</b>				
Influence des aménagements sur la qualité de pêche			<b>84,6%</b>	<b>15,4%</b>					
Êtes-vous favorable à la poursuite des travaux d'aménagement							<b>84,2%</b>	<b>15,8%</b>	

**Tableau 2** : Principaux résultats suite à l'enquête auprès des propriétaires riverains

Les propriétaires riverains						
	Très satisfait ou plutôt satisfait	Plutôt déçu ou très déçu	Très positif ou positif	négatif ou très négatif	oui	non
Satisfaction quant aux aménagements réalisés	<b>95,2%</b>	<b>4,8%</b>				
Satisfaction quant à l'information transmise	<b>84,2%</b>	<b>15,8%</b>				
Impacts des aménagements sur l'habitat des poissons			<b>75,5%</b>	<b>5,0%</b>		
Impacts des aménagements sur la reproduction des poissons			<b>55,0%</b>	<b>0%</b>		
Influence des aménagements sur la qualité de pêche			<b>89,5%</b>	<b>10,5%</b>		
Est-il justifié d'investir dans l'aménagement des habitats aquatiques					<b>94,7%</b>	<b>5,3%</b>
Seriez-vous prêt à contribuer au financement des travaux d'aménagement					<b>45,0%</b>	<b>55,0%</b>
Êtes-vous favorable à la poursuite des travaux d'aménagement sur votre propriété					<b>95,5%</b>	<b>4,5%</b>

## Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent

**Tableau 3** : Principaux résultats suite à l'enquête auprès des métayers

Les métayers						
	Très satisfait ou plutôt satisfait	Plutôt déçu ou très déçu	positif	négatif	oui	non
Satisfaction quant aux aménagements réalisés	<b>83,4%</b>	<b>16,7%</b>				
Satisfaction quant à l'information transmise	<b>77,8%</b>	<b>22,2%</b>				
Impacts des aménagements sur l'habitat des poissons			<b>88,9%</b>	<b>11,1%</b>		
Impacts des aménagements sur la reproduction des poissons			<b>89,5%</b>	<b>0%</b>		
Est-il justifié d'investir dans l'aménagement des habitats aquatiques					<b>84,2%</b>	<b>15,8%</b>
Seriez-vous prêt à contribuer au financement des aménagements d'habitats aquatiques					<b>83,3%</b>	<b>16,7%</b>
Croyez-vous que les aménagements vous permettront d'accroître vos revenus reliés à l'exploitation de la faune aquatique					<b>78,9%</b>	<b>21,1%</b>
Êtes-vous favorable à la poursuite des travaux d'aménagement sur votre territoire					<b>89,5%</b>	<b>10,5%</b>



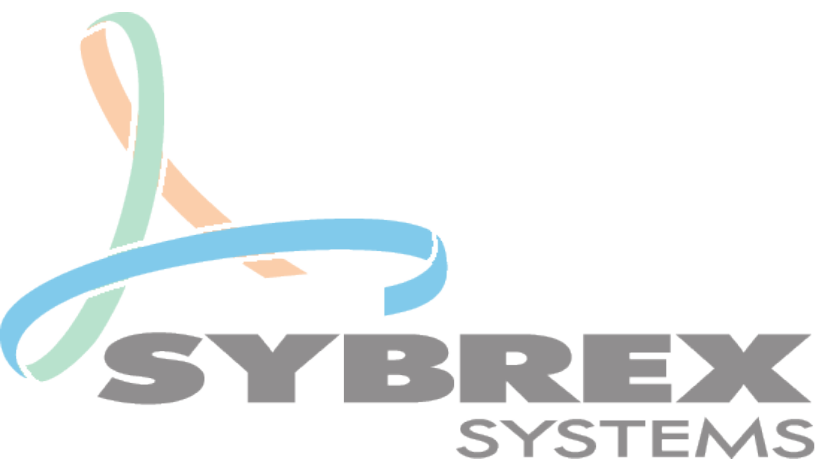
## Table des matières

RÉSUMÉ.....	III
TABLE DES MATIÈRES .....	X
LISTE DES TABLEAUX.....	XIV
LISTE DES FIGURES.....	XV
LISTE DES ANNEXES.....	XVI
1. INTRODUCTION.....	1
2. MÉTHODOLOGIE.....	10
3. RÉSULTATS.....	12
3.1 <u>RÉPONSES AU QUESTIONNAIRE PAR LES UTILISATEURS (PÊCHEURS)</u> .....	12
3.1.1 <i>Impacts et niveau de satisfaction des aménagements</i> .....	12
3.1.1.1 Sites de pêche.....	12
3.1.1.2 Connaissance et influence des aménagements.....	13
3.1.1.3 Observation des travaux et degré de satisfaction face aux aménagements.....	13
3.1.1.4 Impacts des aménagements sur l'habitat et la reproduction des populations de poissons.....	14
3.1.1.5 Poursuite des investissements dans les aménagements d'habitats aquatiques.....	16
3.1.2 <i>Qualité de pêche</i> .....	17
3.1.2.1 Source d'information .....	17
3.1.2.2 Fréquence des demandes d'autorisation de pêcher .....	18

3.1.2.3	Le nombre et la taille des captures.....	19
3.1.2.4	Les observations de poissons matures et d'alevins dans ces cours d'eau .....	20
3.1.2.5	Accès aux cours d'eau .....	20
3.1.2.6	Satisfaction quant au nombre de captures.....	22
3.1.2.7	Satisfaction quant à la taille des prises.....	23
3.1.2.8	Satisfaction quant à l'accès aux cours d'eau .....	24
3.1.2.9	Prévision de pêche pour l'année 1998.....	25
3.1.2.10	Éléments importants lors d'une expédition de pêche.....	25
3.1.2.11	Influence des aménagements sur la qualité de pêche .....	26
3.1.3	<i>Profil socio-économique des utilisateurs.....</i>	27
3.1.3.1	Âge des pêcheurs.....	27
3.1.3.2	Secteurs d'emploi des pêcheurs.....	28
3.1.3.3	Origine et lieu de résidence des pêcheurs.....	28
3.1.3.4	Commentaires.....	29
3.2	<u>RÉPONSES AU QUESTIONNAIRE PAR LES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS.....</u>	30
3.2.1	<i>Impacts et niveau de satisfaction des aménagements.....</i>	30
3.2.1.1	Association des propriétaires riverains aux différents cours d'eau .....	30
3.2.1.2	Observation des travaux et degré de satisfaction face aux aménagements .....	30
3.2.1.3	Impacts des aménagements sur l'habitat et la reproduction des populations de poissons.....	31
3.2.1.4	Satisfaction de l'information reçue .....	33
3.2.1.5	Fréquentation et demandes d'autorisation par les pêcheurs.....	34
3.2.1.6	Commentaires et satisfaction des pêcheurs.....	34
3.2.1.7	Respect des propriétés .....	35
3.2.1.8	Investissements dans les aménagements d'habitats aquatiques.....	35
3.2.1.9	Contribution financière et développement d'un revenu d'appoint.....	35

3.2.1.10	Poursuite des aménagements.....	36
3.2.2	<i>Qualité de pêche</i> .....	37
3.2.2.1	Satisfaction des propriétaires qui ont pêché depuis les aménagements.....	37
3.2.2.2	Influence des aménagements sur la qualité de pêche.....	38
3.2.3	<i>Profil socio-économique des propriétaires riverains</i> .....	39
3.2.3.1	Âge des propriétaires riverains.....	39
3.2.3.2	Secteurs d'emploi des propriétaires riverains.....	40
3.2.3.3	Origine et lieu de résidence des propriétaires riverains.....	40
3.2.3.4	Commentaires.....	41
3.3	<u>RÉPONSES AU QUESTIONNAIRE PAR LES MÉTAYERS</u> .....	42
3.3.1	<i>Impacts et niveau de satisfaction suite aux aménagements</i> .....	42
3.3.1.1	Connaissance des travaux et satisfaction de l'information reçue.....	42
3.3.1.2	Observation des travaux et degré de satisfaction face aux aménagements.....	43
3.3.1.3	Impacts des aménagements.....	44
3.3.1.4	Fréquentation des utilisateurs (pêcheurs).....	46
3.3.1.5	Intérêt, commentaires et satisfaction des pêcheurs.....	46
3.3.1.5	Investissements dans les aménagements d'habitats aquatiques.....	47
3.3.1.6	Contribution financière et revenu.....	47
3.3.2	<i>Qualité de pêche</i> .....	48
3.3.2.1	Satisfaction des métayers qui ont pêché depuis les aménagements.....	48
3.3.3	<i>Profil socio-économique des métayers</i> .....	50
3.3.3.1	Âge des métayers.....	50
3.3.3.2	Origine et lieu de résidence des métayers.....	50
3.3.3.2	Commentaires.....	51
4.	<b>DISCUSSION</b> .....	52

4.1	LES UTILISATEURS (PÊCHEURS).....	52
4.2	LES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS .....	54
4.2	LES MÉTAYERS.....	56
5.	CONCLUSION.....	58
6.	REMERCIEMENTS.....	60
	ANNEXES.....	62



## Liste des tableaux

TABLEAU 1 : PRINCIPAUX RÉSULTATS SUITE À L'ENQUÊTE AUPRÈS DES PÊCHEURS .....	VI
TABLEAU 2 : PRINCIPAUX RÉSULTATS SUITE À L'ENQUÊTE AUPRÈS DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS ..	VII
TABLEAU 3 : PRINCIPAUX RÉSULTATS SUITE À L'ENQUÊTE AUPRÈS DES MÉTAYERS .....	VIII
TABLEAU 4 : RAISONS POUR LESQUELLES LES PÊCHEURS CONSIDÈRENT QU'IL EST JUSTIFIÉ OU NON D'INVESTIR DANS L'AMÉNAGEMENT DES HABITATS AQUATIQUES .....	16
TABLEAU 5 : MOTIF, AUTRE QUE LA PÊCHE, ATTIRANT LE PLUS LES PÊCHEURS À CES ENDROITS .....	25
TABLEAU 6 : RAISONS POUR LESQUELLES LES PÊCHEURS CONSIDÈRENT QUE LES AMÉNAGEMENTS D'HABITATS AQUATIQUES ONT UNE INFLUENCE POSITIVE OU NÉGATIVE SUR LA QUALITÉ DE PÊCHE .....	26
TABLEAU 7 : COMMENTAIRES DES PÊCHEURS SUITE AUX AMÉNAGEMENTS .....	29
TABLEAU 8 : RAISONS POUR LESQUELLES LES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS CONSIDÈRENT QU'IL EST JUSTIFIÉ OU NON D'INVESTIR DANS L'AMÉNAGEMENT DES HABITATS AQUATIQUES .....	35
TABLEAU 9 : NIVEAU DE SATISFACTION DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS QUI ONT PÊCHÉ DANS UN DES COURS D'EAU DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS .....	37
TABLEAU 10 : COMPARAISON DES RÉSULTATS DE PÊCHE ANTÉRIEURS DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS À CEUX OBTENUS DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS.....	38
TABLEAU 11 : RAISONS POUR LESQUELLES LES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS CONSIDÈRENT QUE LES AMÉNAGEMENTS D'HABITATS AQUATIQUES ONT UNE INFLUENCE POSITIVE OU NÉGATIVE SUR LA QUALITÉ DE PÊCHE .....	38
TABLEAU 12 : COMMENTAIRES DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS SUITE AUX AMÉNAGEMENTS .....	41
TABLEAU 13 : NIVEAU DE SATISFACTION DES MÉTAYERS AYANT PÊCHÉ DANS UN DES COURS D'EAU DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS.....	48
TABLEAU 14 : COMPARAISON DES RÉSULTATS DE PÊCHE ANTÉRIEURS DES MÉTAYERS À CEUX OBTENUS DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS.....	49
TABLEAU 15 : COMMENTAIRES DES MÉTAYERS SUITE AUX AMÉNAGEMENTS.....	51

## Liste des figures

FIGURE 1 : LOCALISATION DU TERRITOIRE DE LA FORÊT MODÈLE DU BAS-SAINT-LAURENT.....	5
FIGURE 2 : LOCALISATION DE LA RIVIÈRE PAQUETTE SUR LE TERRITOIRE DE LA SEIGNEURIE DU LAC-MÉTIS.....	6
FIGURE 3 : LOCALISATION DE LA PETITE RIVIÈRE RIMOUSKI SUR LE TERRITOIRE DE LA SEIGNEURIE NICOLAS RIOU.....	7
FIGURE 4 : LOCALISATION DE LA RIVIÈRE À LA PERCHE ET DU RUISSEAU DE LA PLAGE SUR LE TERRITOIRE DE L'EST DU LAC TÉMISCOUATA.....	8
FIGURE 5 : PROPORTION DES PÊCHEURS POUR LES DIFFÉRENTS COURS D'EAU SÉLECTIONNÉS.....	12
FIGURE 6 : SATISFACTION DES PÊCHEURS FACE AUX AMÉNAGEMENTS RÉALISÉS.....	13
FIGURE 7 : DEGRÉ D'IMPACT DES AMÉNAGEMENTS SUR L'HABITAT DES POPULATIONS DE POISSONS	14
FIGURE 8 : DEGRÉ D'IMPACT DES AMÉNAGEMENTS SUR LA REPRODUCTION DES POPULATIONS DE POISSONS.....	15
FIGURE 9 : SOURCE D'INFORMATION QUI A PERMIS AUX PÊCHEURS DE DÉCOUVRIR CES COURS D'EAU.....	17
FIGURE 10 : FRÉQUENCE DES DEMANDES D'AUTORISATION PAR LES PÊCHEURS.....	18
FIGURE 11 : PERCEPTION DE L'ÉVOLUTION DU NOMBRE DE CAPTURES DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS.....	19
FIGURE 12 : PERCEPTION DE L'ÉVOLUTION DE LA TAILLE DES PRISES DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS.....	19
FIGURE 13 : PERCEPTION DE L'ÉVOLUTION DES OBSERVATIONS DE POISSONS MATURES DANS CES COURS D'EAU DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS.....	20
FIGURE 14 : PERCEPTION DE L'ÉVOLUTION DES OBSERVATIONS D'ALEVINS DANS CES COURS D'EAU DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS.....	20
FIGURE 15 : PERCEPTION DE L'ÉVOLUTION DE L'ACCÈS AUX COURS D'EAU DEPUIS LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS.....	21
FIGURE 16 : SATISFACTION DES PÊCHEURS QUANT AU NOMBRE DE CAPTURES DANS CES COURS D'EAU.....	22

## Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent

---

FIGURE 17 : SATISFACTION DES PÊCHEURS QUANT À LA TAILLE DES PRISES DANS CES COURS D'EAU .....	23
FIGURE 18 : SATISFACTION DES PÊCHEURS QUANT À L'ACCÈS AUX COURS D'EAU .....	24
FIGURE 19 : ÂGE DES PÊCHEURS.....	27
FIGURE 20 : SECTEURS D'EMPLOI ACTUEL DES PÊCHEURS .....	28
FIGURE 21 : SATISFACTION DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS FACE AUX AMÉNAGEMENTS .....	30
FIGURE 22 : DEGRÉ D'IMPACT DES AMÉNAGEMENTS SUR L'HABITAT DES POPULATIONS DE POISSONS .....	31
FIGURE 23 : DEGRÉ D'IMPACT DES AMÉNAGEMENTS SUR LA REPRODUCTION DES POPULATIONS DE POISSONS.....	32
FIGURE 24 : SATISFACTION DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS QUANT À L'INFORMATION QUI LEUR A ÉTÉ TRANSMISE.....	33
FIGURE 25 : SATISFACTION GÉNÉRALE DES PÊCHEURS D'APRÈS LES COMMENTAIRES REÇUS PAR LES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS.....	34
FIGURE 26 : ÂGE DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS.....	39
FIGURE 27 : SECTEURS D'EMPLOI DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS.....	40
FIGURE 28 : SATISFACTION DES MÉTAYERS QUANT À L'INFORMATION TRANSMISE LORS DE LA RÉALISATION DES AMÉNAGEMENTS .....	42
FIGURE 29 : SATISFACTION DES MÉTAYERS FACE AUX AMÉNAGEMENTS RÉALISÉS .....	43
FIGURE 30 : ACCORD DES MÉTAYERS FACE AUX IMPACTS DES AMÉNAGEMENTS SUR L'HABITAT DES POPULATIONS DE POISSONS .....	44
FIGURE 31 : ACCORD DES MÉTAYERS FACE AUX IMPACTS DES AMÉNAGEMENTS SUR LA REPRODUCTION DES POPULATIONS DE POISSONS.....	45
FIGURE 32 : SATISFACTION DES PÊCHEURS D'APRÈS LEURS COMMENTAIRES .....	46
FIGURE 33 : ÂGE DES MÉTAYERS.....	50

### Liste des annexes



ANNEXE 1 : ÉTUDE SUR LA SATISFACTION DES UTILISATEURS (PÊCHEURS) SUITE À LA RÉALISATION DES PROJETS D'AMÉNAGEMENTS D'HABITATS AQUATIQUES SUR LE TERRITOIRE DE LA FORÊT MODÈLE DU BAS-SAINT-LAURENT

ANNEXE 2 : ÉTUDE SUR LA SATISFACTION DES PROPRIÉTAIRES RIVERAINS SUITE À LA RÉALISATION DES PROJETS D'AMÉNAGEMENTS D'HABITATS AQUATIQUES SUR LE TERRITOIRE DE LA FORÊT MODÈLE DU BAS-SAINT-LAURENT

ANNEXE 3 : ÉTUDE SUR LA SATISFACTION DES MÉTAYERS SUITE À LA RÉALISATION DES PROJETS D'AMÉNAGEMENTS D'HABITATS AQUATIQUES SUR LE TERRITOIRE DE LA FORÊT MODÈLE DU BAS-SAINT-LAURENT





## 1. Introduction

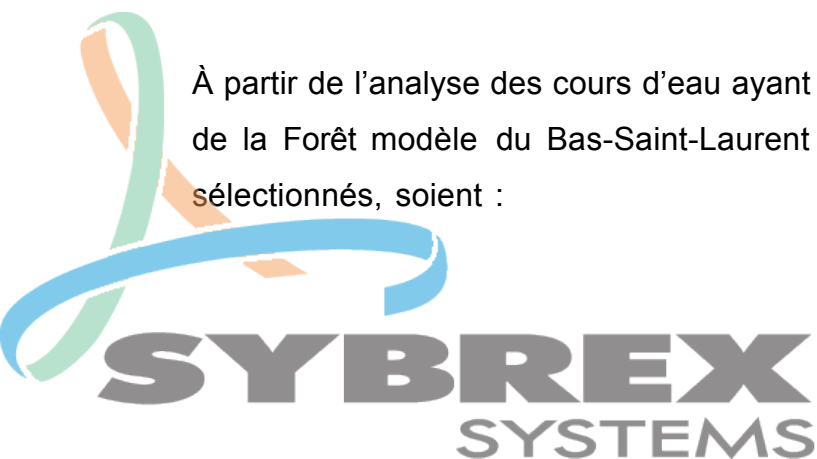
Dans le but d'assurer la conservation et la mise en valeur des habitats aquatiques, la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent, en collaboration avec la Fondation de la Faune du Québec, a réalisé depuis 1994 des projets d'aménagements d'habitats aquatiques sur ses trois territoires (figure 1). Les travaux consistaient principalement au nettoyage des cours d'eau, à la restauration de ceux-ci au moyen de seuils, d'abris, de déflecteurs et d'échelles à poissons de même qu'à la restauration de frayères.

Après quatre années de ces travaux, un projet de suivi et d'évaluation des aménagements a été élaboré. L'objectif de ce suivi est de déterminer l'atteinte des résultats escomptés suite aux aménagements réalisés. Le projet de suivi et d'évaluation sera réalisé à partir de 1997 et ce jusqu'en 2001.

Le promoteur de ce projet est la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent et ses partenaires sont la Fondation de la faune du Québec et le ministère de l'Environnement et de la Faune du Québec, bureau de Rimouski. Le plan de suivi et d'évaluation a été préparé par un comité formé d'un représentant de chacune des parties :

- la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent ; Joanne Marchesseault , biologiste
- la Fondation de la faune du Québec ; Benoît Mercille, biologiste
- et le ministère de l'Environnement et de la Faune du Québec ; Jean-Pierre Lebel, biologiste.

À partir de l'analyse des cours d'eau ayant été aménagés sur l'ensemble du territoire de la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent depuis 1994, quatre cours d'eau ont été sélectionnés, soient :



- la **Rivière Paquette** (figure 2)

La Rivière Paquette est située sur le territoire de la seigneurie du Lac-Métis. Les travaux d'aménagements ont été réalisés en 1995 sur une distance 3,6 km. Les objectifs de ces travaux étaient d'améliorer l'accès au cours d'eau, de rétablir la libre circulation des populations des poissons dans le cours d'eau et du même coup d'offrir des sites de frai. L'élimination des débris et des embâcles a permis d'améliorer la qualité du cours d'eau. La seigneurie du Lac-Métis est un territoire sous gestion faunique contrôlée via les articles 36-37 de la loi de la mise en valeur et de la conservation de la faune.

- la **Petite rivière Rimouski** (figure 3)

La Petite rivière Rimouski est située sur le territoire de la seigneurie Nicolas Riou. Les travaux d'aménagements ont été réalisés en 1996 et 1997 sur une distance totale de 4,7 km. Les objectifs de ces travaux étaient de rétablir la libre circulation des populations des poissons dans le cours d'eau, de créer des fosses et d'améliorer l'accès au cours d'eau. La seigneurie Nicolas Riou est également un territoire sous gestion faunique contrôlée via les articles 36-37 de la loi de la mise en valeur et de la conservation de la faune.

- la **Rivière à la Perche** (figure 4)

La Rivière à la Perche est située sur le territoire de l'est du lac Témiscouata. Les travaux d'aménagements ont été réalisés en 1994 sur une distance de 15 km. Les objectifs de ces travaux étaient le rétablissement de la libre circulation des populations des poissons dans le cours d'eau, la création de fosses, l'établissement de sites de frai, la stabilisation des berges et l'amélioration de l'accès au cours d'eau. Sur les 15 km aménagés, seulement 2,0 km de la Rivière à la Perche sont sous gestion faunique contrôlée via les articles 36-37 de la loi de la mise en valeur et

de la conservation de la faune ce qui rend difficile la récolte de statistiques sur la fréquentation et les captures. Cependant, un programme de récolte de statistiques sera mis en place dès 1998.

- et le **Ruisseau de la Plage** (figure 4)

Le Ruisseau de la Plage est situé sur le territoire de l'est du lac Témiscouata. Les travaux d'aménagements ont été réalisés en 1996 et 1997 équivalant à une distance de 10,2 km. Les objectifs de ces travaux étaient de rétablir la libre circulation des populations des poissons dans le cours d'eau, de régulariser le débit du cours d'eau, d'établir des sites de frai et d'améliorer l'accès au cours d'eau. Les 10,2 km sont entièrement situés en territoire libre sans aucune forme de gestion ce qui rend difficile la récolte de statistiques concernant l'accès des pêcheurs et le nombre de captures dans le cours d'eau. Cependant, un programme de récolte de statistiques sera mis en place dès 1998.

Le programme de suivi et d'évaluation comprend quatre éléments bien distincts à mesurer :

1. États des structures aménagées (effectué à l'été 1997) ;
2. Suivi biologique (effectué à l'été et à l'automne 1997) ;
  - a) analyse des données d'exploitation
  - b) pêche expérimentale
  - c) inventaire des nids de frai et géniteurs
3. **Satisfaction des utilisateurs et des bénéficiaires du projet** (1998);
4. Évaluation de la rentabilité (1998).

Le présent rapport porte sur la satisfaction des utilisateurs et des bénéficiaires du projet. L'approche consiste à contacter des pêcheurs, de même que des propriétaires riverains et des métayers, pour connaître leur opinion générale du projet.

## Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent

---

Cette enquête constitue donc le reflet de la satisfaction actuelle des utilisateurs (pêcheurs), des propriétaires riverains et des métayers suite aux projets d'aménagements d'habitats aquatiques sur le territoire de la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent.



**Figure 1** : Localisation du territoire de la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent



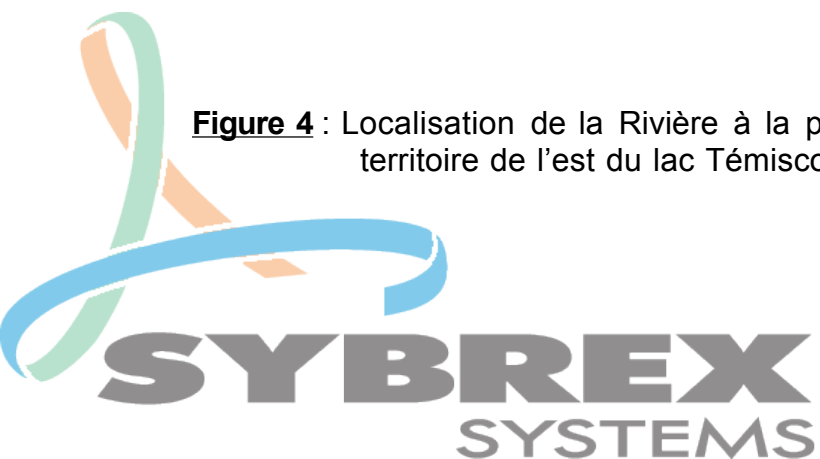
**Figure 2** : Localisation de la Rivière Paquette sur le territoire de la seigneurie du Lac-Métis



**Figure 3** : Localisation de la Petite rivière Rimouski sur le territoire de la seigneurie Nicolas Riou



**Figure 4** : Localisation de la Rivière à la perche et du Ruisseau de la plage sur le territoire de l'est du lac Témiscouata





## 2. Méthodologie

Cette enquête a été effectuée auprès de trois groupes cibles : les utilisateurs (pêcheurs), les propriétaires riverains et les métayers. Tout d'abord, des questionnaires ont été construits de manière à cerner le niveau de satisfaction et l'opinion générale de chacun des groupes sur différents éléments. Ces questionnaires portent sur les impacts des aménagements, sur le niveau de satisfaction vis-à-vis les aménagements et sur la qualité de pêche suite à la réalisation des travaux. Une partie des questionnaires porte sur le profil socio-économique des répondants ce qui permettra de connaître davantage la clientèle et les exploitants de ces cours d'eau. Les questionnaires sont présentés en annexe.

Les questionnaires ont été élaborés en collaboration avec des spécialistes du ministère de l'Environnement et de la Faune du Québec, de la Fondation de la faune du Québec et de l'Université du Québec à Rimouski.

Dans un premier temps, les pêcheurs, les propriétaires riverains et les métayers associés aux cours d'eau ont été contactés afin de connaître leur niveau de satisfaction, ainsi que leur opinion générale sur les impacts des aménagements et sur la qualité de pêche.

Deux approches d'enquête ont été retenues : le téléphone et la poste. La majorité des pêcheurs et des propriétaires riverains ont été interrogés par téléphone et quelques-uns ont reçu le questionnaire par la poste. Par contre, pour les métayers, le questionnaire a été distribué et complété lors d'une rencontre réservée à cette fin.

La banque de noms des pêcheurs a été élaborée à partir de l'analyse des droits d'accès qu'un pêcheur doit se procurer lors d'une expédition de pêche sur le territoire

de la seigneurie du Lac-Métis et de la seigneurie Nicolas Riou et par l'élaboration d'une liste de pêcheurs fournie par les propriétaires riverains et par l'analyse des droits d'accès enregistrés sur les secteurs sous gestion faunique du Groupement forestier de l'est du lac Témiscouata.



### 3. Résultats

Les résultats sont présentés en trois sections, qu'il s'agisse des utilisateurs (pêcheurs), des propriétaires riverains ou des métayers.

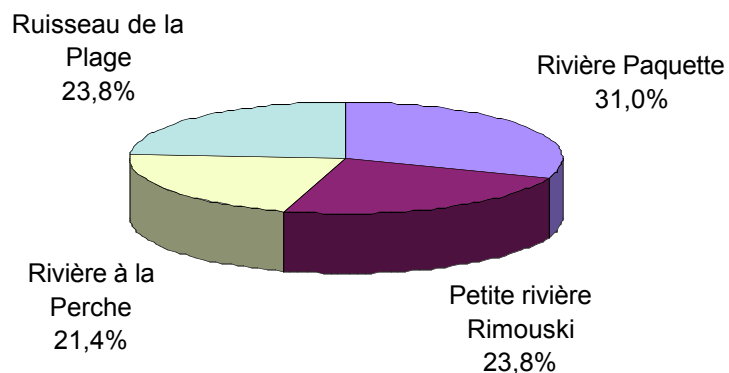
#### 3.1 Réponses au questionnaire par les utilisateurs (pêcheurs)

Quarante-deux pêcheurs ont accepté de compléter le questionnaire.

##### 3.1.1 Impacts et niveau de satisfaction des aménagements

###### 3.1.1.1 Sites de pêche

Les utilisateurs contactés sont distribués assez équitablement entre les différents cours d'eau retenus. Une proportion de **31,0%** des utilisateurs sont associés à la Rivière Paquette, **23,8%** des répondants sont associés à la Petite rivière Rimouski et au Ruisseau de la Plage et finalement, **21,4%** des répondants sont associés à la Rivière à la Perche (figure 5).



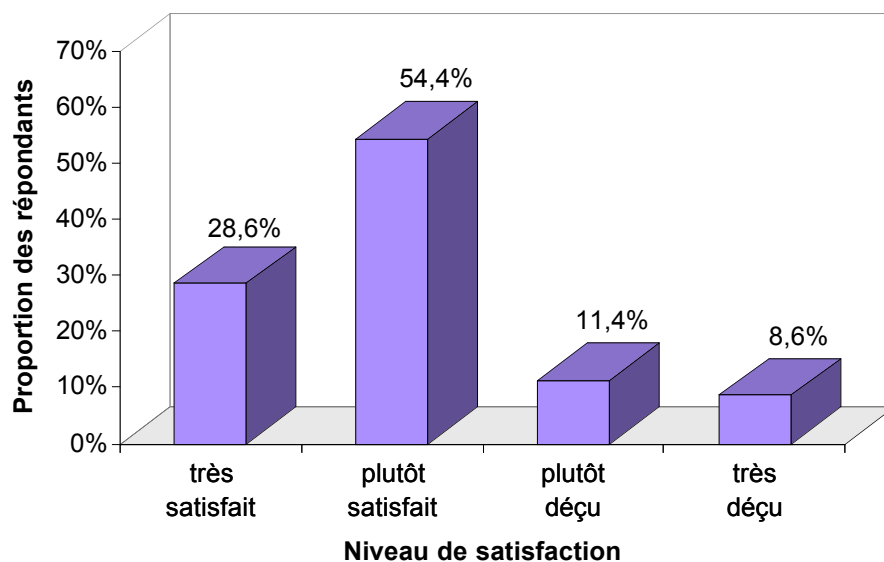
**Figure 5** : Proportion des pêcheurs pour les différents cours d'eau sélectionnés

### 3.1.1.2 Connaissance et influence des aménagements

Les pêcheurs savaient dans une proportion de **83,3%** que des aménagements avaient été réalisés dans ces cours d'eau. Parmi ceux-ci, **61,8%** disent que les aménagements les ont incités à se rendre à ces endroits pour pêcher, tandis que **32,2%** affirment qu'ils s'y seraient rendus même si aucun aménagement n'avait été réalisé.

### 3.1.1.3 Observation des travaux et degré de satisfaction face aux aménagements

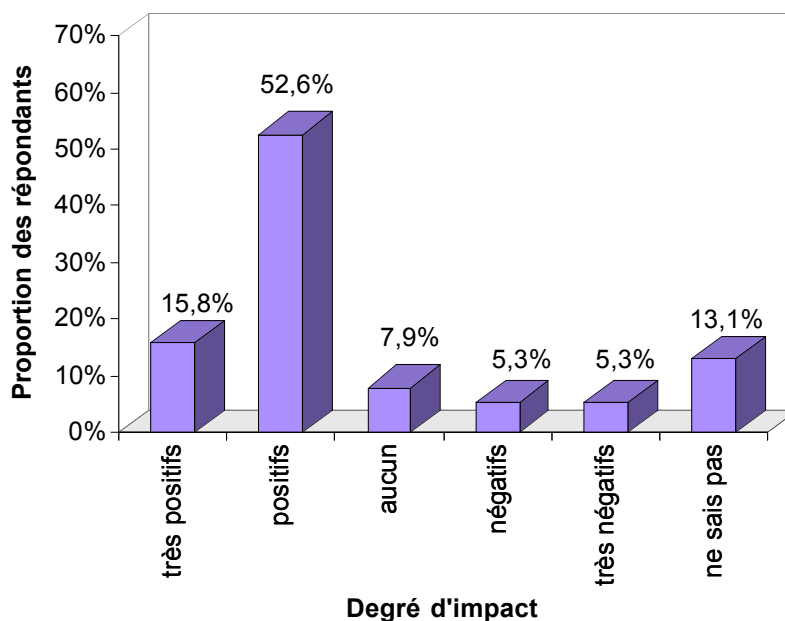
Trente-huit pêcheurs sur quarante et un (**92,7%**) ont vu les aménagements lorsqu'ils circulaient sur le terrain. La satisfaction des pêcheurs face aux aménagements réalisés est la suivante : **80,0%** des pêcheurs sont très satisfaits ou plutôt satisfaits comparativement à **20,0%** qui sont plutôt déçus ou très déçus (figure 6).



**Figure 6** : Satisfaction des pêcheurs face aux aménagements réalisés

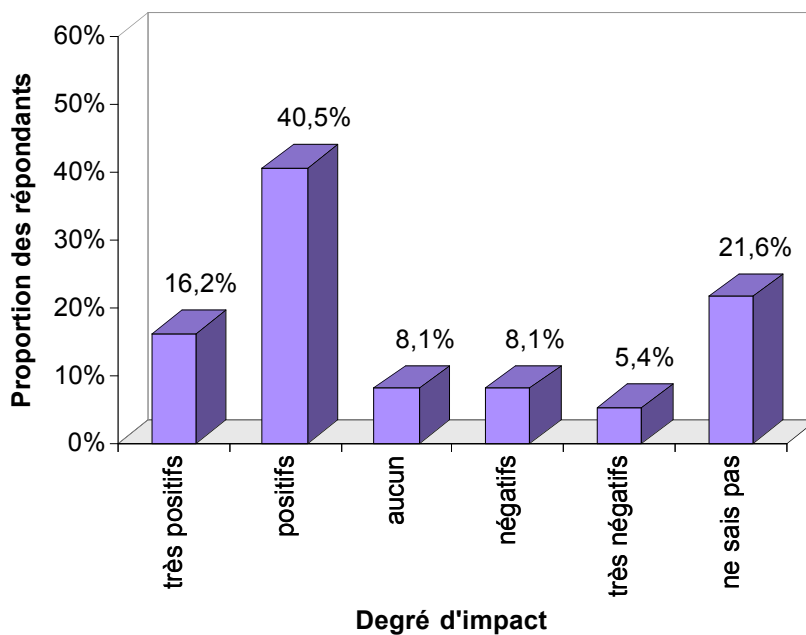
### 3.1.1.4 Impacts des aménagements sur l'habitat et la reproduction des populations de poissons

La plupart des pêcheurs affirment que les impacts des aménagements sont favorables pour l'habitat et la reproduction des populations de poissons. Dans le cas de l'habitat, **68,4%** jugent que les impacts sont très positifs ou positifs, tandis que seulement **10,5%** jugent que les impacts sont négatifs ou très négatifs (figure 7)



**Figure 7 :** Degré d'impact des aménagements sur l'habitat des populations de poissons

En ce qui a trait aux impacts des aménagements sur la reproduction des populations de poissons, **55,3%** des personnes croient que les impacts sont très positifs ou positifs. Par opposition, seulement **13,5%** jugent que les impacts sont négatifs ou très négatifs (figure 8).



**Figure 8** : Degré d'impact des aménagements sur la reproduction des populations de poissons

### 3.1.1.5 Poursuite des investissements dans les aménagements d'habitats aquatiques

Ce sont **91,2%** des pêcheurs qui se disent maintenant plus attentifs aux aménagements d'habitats aquatiques. Ils considèrent également dans une forte majorité (**89,2%**) qu'il est justifié d'investir dans ce type d'aménagement. Suite à cette prise de position, les personnes devaient motiver leur choix en expliquant pourquoi ils étaient pour ou contre l'investissement de sommes d'argent dans l'aménagement des habitats aquatiques. Le tableau 4 présente les réponses des utilisateurs à cette question.

**Tableau 4** : Raisons pour lesquelles les pêcheurs considèrent qu'il est justifié ou non d'investir dans l'aménagement des habitats aquatiques

N.B. Le chiffre entre parenthèse indique le nombre de fois que l'élément est mentionné

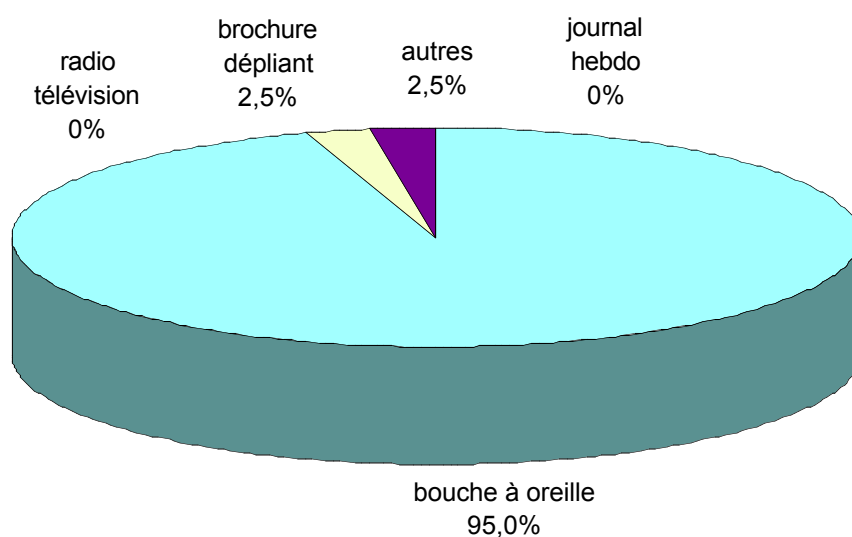
oui, pour préserver la ressource aquatique (5)	oui, car ça améliore la facilité d'accès (4)
oui, pour la reproduction des poissons (3)	oui, car c'est utile pour les poissons (2)
oui, afin de permettre aux poissons de franchir des obstacles (2)	oui, pour améliorer la beauté du site (2)
oui, pour un meilleur contrôle de la ressource (2)	oui, c'est bon pour la création d'emploi (1)
oui, car ça incite les pêcheurs à choisir ces endroits (1)	oui, car ça permet d'assurer un suivi (1)
oui, car ça augmente la disponibilité de la nourriture (1)	oui, car ça augmente la quantité de poissons dans le cours d'eau (1)
oui, ça permet d'augmenter les revenus (1)	non, car ça augmente le braconnage (2)
non, car les aménagements ont détruit les habitats naturels en place (2)	

Les pêcheurs sont favorables à la poursuite des travaux d'aménagement dans ces cours d'eau dans une proportion de **84,2%**. De plus, **75,0%** des pêcheurs seraient d'accord pour payer un droit de pêche qui serait réinvesti dans l'aménagement des habitats aquatiques dans le but d'améliorer la qualité de pêche.

### 3.1.2 Qualité de pêche

#### 3.1.2.1 Source d'information

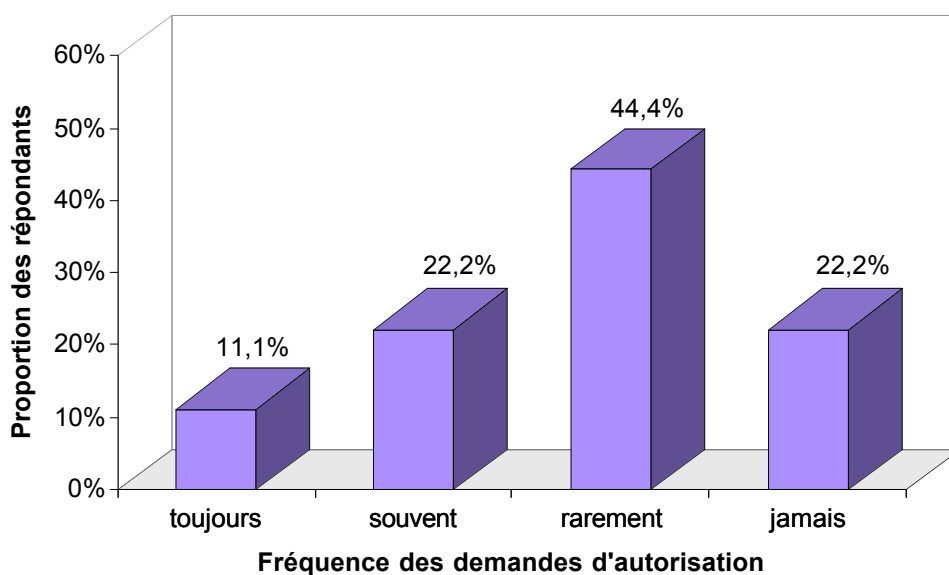
La principale source d'information qui a permis aux pêcheurs de découvrir ces cours d'eau est le bouche à oreille. En effet, ce dernier représente **95,0%** des répondants. Pour ce qui est des deux autres pêcheurs, l'un a été informé au moyen d'une brochure publicitaire et un autre a fait la découverte de ces cours d'eau par hasard lors d'une randonnée (figure 9).



**Figure 9** : Source d'information qui a permis aux pêcheurs de découvrir ces cours d'eau

### 3.1.2.2 Fréquence des demandes d'autorisation de pêcher

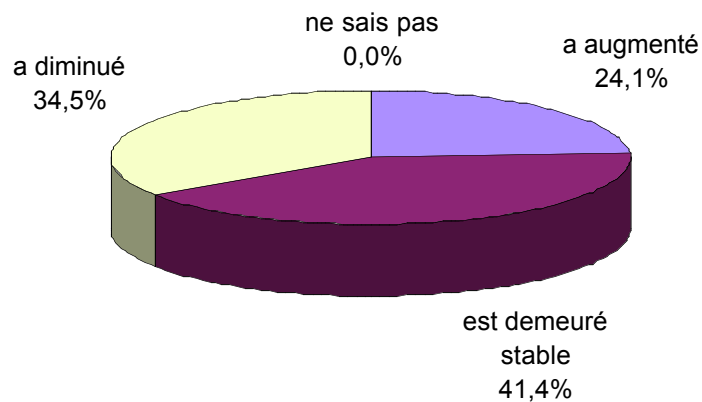
Parmi les pêcheurs de la Rivière à la Perche et du Ruisseau de la Plage, **33,3%** pensent que les pêcheurs contactent toujours ou souvent les propriétaires afin d'obtenir l'autorisation de circuler et de pêcher sur leur propriété. Par contre, les autres pêcheurs affirment dans une proportion de **66,6%** que les pêcheurs contactent rarement ou jamais les propriétaires (figure 10).



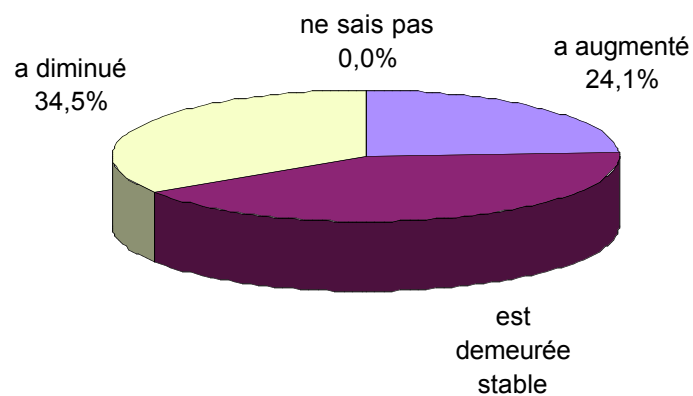
**Figure 10** : Fréquence des demandes d'autorisation par les pêcheurs

### 3.1.2.3 Le nombre et la taille des captures

Parmi tous les pêcheurs interrogés, **70,0%** ont déjà pêché dans ces cours d'eau avant la réalisation des aménagements. Parmi eux, **24,1%** jugent que le nombre de captures ainsi que la taille de leurs prises ont augmenté. Par opposition, **34,5%** des pêcheurs ont noté une diminution (figure 11 et 12).



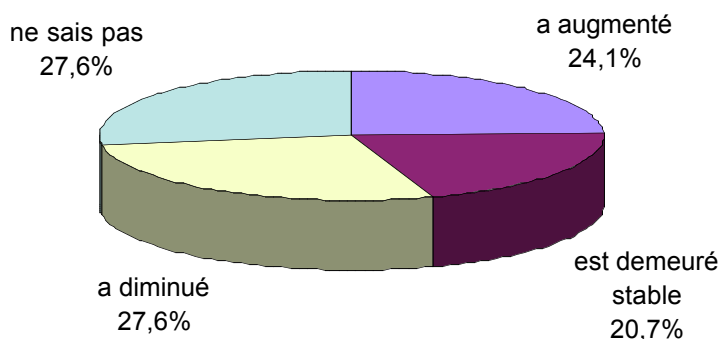
**Figure 11** : Perception de l'évolution du nombre de captures depuis la réalisation des aménagements



**Figure 12** : Perception de l'évolution de la taille des prises depuis la réalisation des aménagements

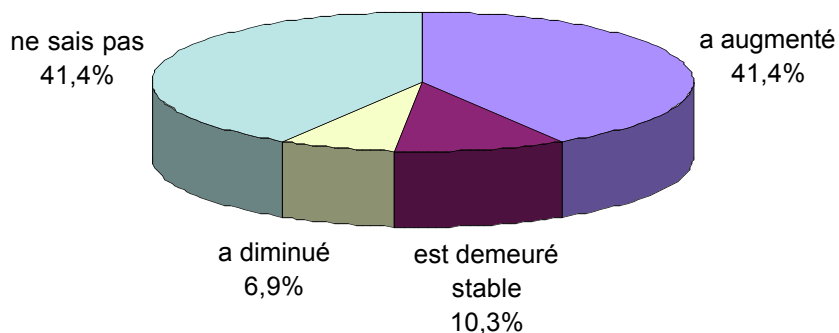
### 3.1.2.4 Les observations de poissons matures et d'alevins dans ces cours d'eau

En ce qui a trait aux observations de poissons matures dans ces cours d'eau, les pêcheurs jugeant que le nombre d'observation a augmenté représentent **24,1%** comparativement à **27,6%** estimant qu'il a diminué (figure 13).



**Figure 13** : Perception de l'évolution des observations de poissons matures dans ces cours d'eau depuis la réalisation des aménagements

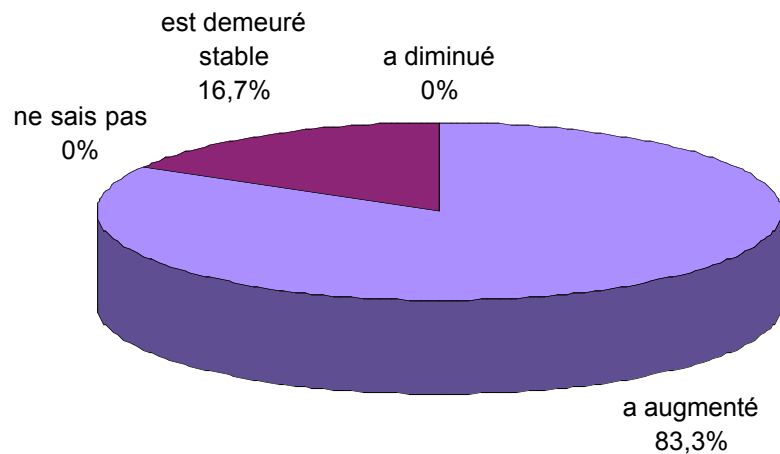
Pour les observations d'alevins dans ces cours d'eau, **41,4%** des pêcheurs évaluent que le nombre d'observation a augmenté. Par contre, seulement **6,9%** des répondants croient que le nombre d'observation a diminué (figure 14).



**Figure 14** : Perception de l'évolution des observations d'alevins dans ces cours d'eau depuis la réalisation des aménagements

### 3.1.2.5 Accès aux cours d'eau

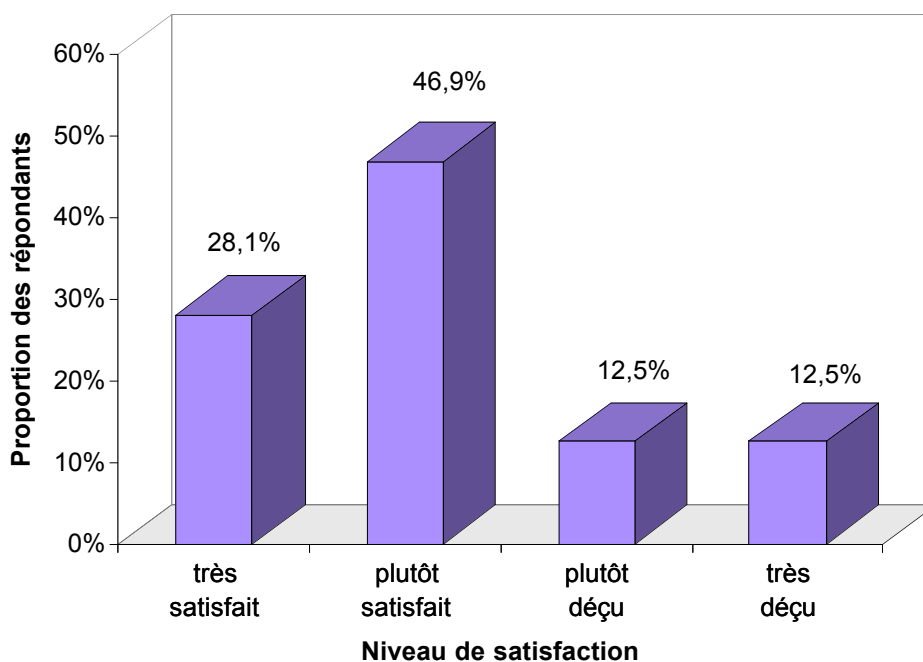
La perception des pêcheurs est plus uniforme au sujet de l'accès aux cours d'eau. La proportion de pêcheurs affirmant que l'accès a augmenté est de **83,3%**. Les autres pêcheurs sont tous d'avis que l'accès est demeuré stable (figure 15).



**Figure 15** : Perception de l'évolution de l'accès aux cours d'eau depuis la réalisation des aménagements

### 3.1.2.6 Satisfaction quant au nombre de captures

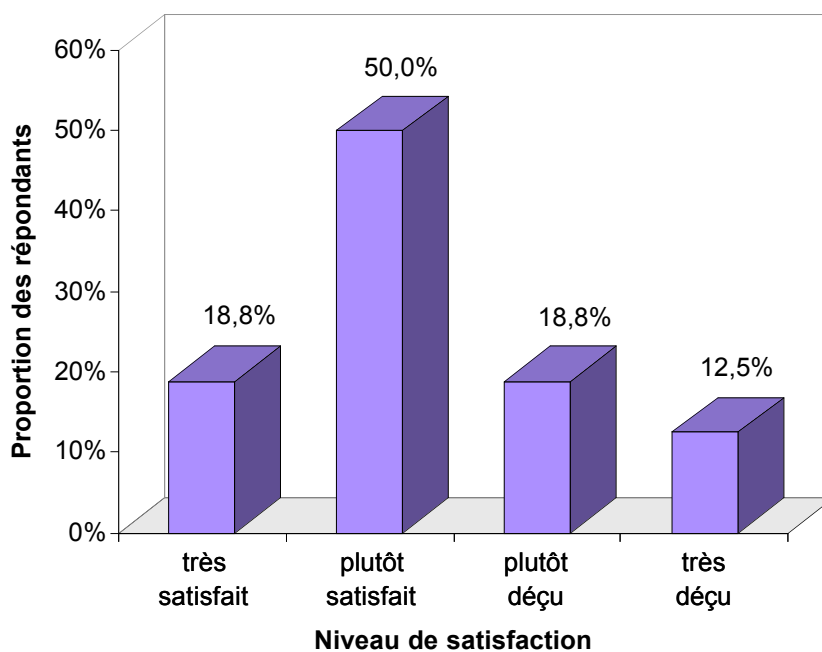
Dans cette enquête, trente-deux pêcheurs ont déclaré avoir pêché depuis la réalisation des aménagements. De ce nombre, **75,0%** sont très satisfaits ou plutôt satisfaits comparativement à **25,0%** qui sont plutôt déçus ou très déçus (figure 16).



**Figure 16** : Satisfaction des pêcheurs quant au nombre de captures dans ces cours d'eau

### 3.1.2.7 Satisfaction quant à la taille des prises

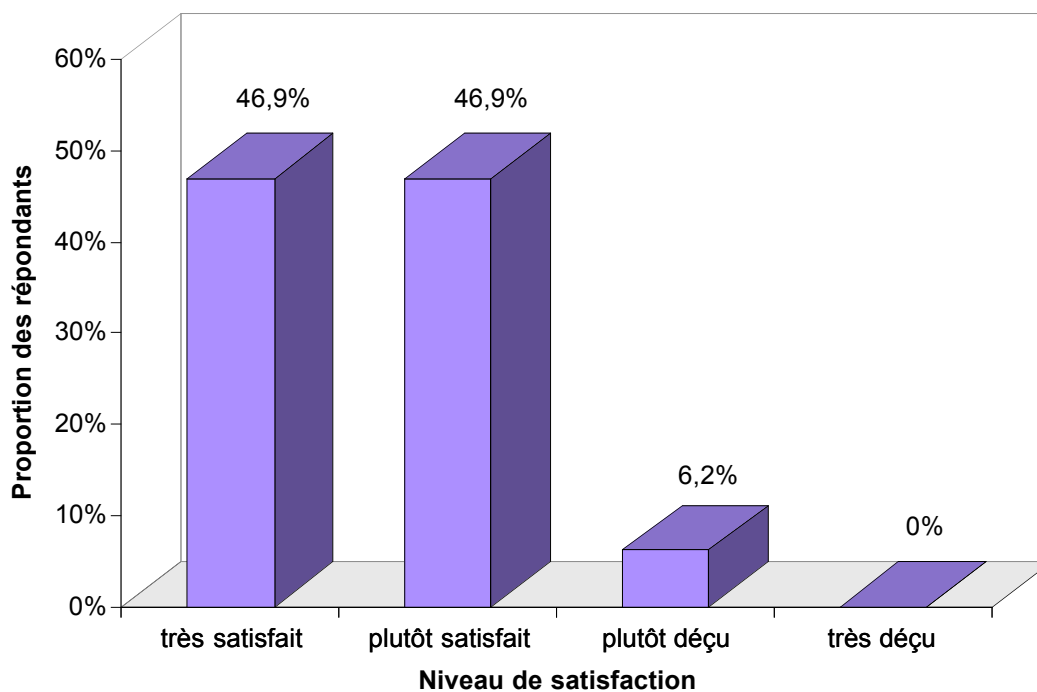
Pour ce qui est de la taille des prises, **68,8%** des répondants sont très satisfaits ou plutôt satisfaits, tandis que **31,2%** sont plutôt déçus ou très déçus (figure 17).



**Figure 17** : Satisfaction des pêcheurs quant à la taille des prises dans ces cours d'eau

### 3.1.2.8 Satisfaction quant à l'accès aux cours d'eau

En ce qui a trait à l'accès aux cours d'eau, les pêcheurs sont très satisfaits ou plutôt satisfaits dans **93,8%** des cas comparativement à seulement **6,2%** qui sont plutôt déçus (figure 18).



**Figure 18** : Satisfaction des pêcheurs quant à l'accès aux cours d'eau

### 3.1.2.9 Prédiction de pêche pour l'année 1998

Les pêcheurs prévoient retourner pêcher dans ces cours d'eau dans une proportion de **89,2%**. De plus, **63,3%** d'entre eux pensent consacrer environ le même temps de pêche à ces endroits, **30,0%** plus de temps et seulement **6,7%** moins de temps.

### 3.1.2.10 Éléments importants lors d'une expédition de pêche

Le plus important, pour **65,7%** des répondants, est de capturer des gros poissons même si le nombre est faible. Par opposition, **34,3%** des pêcheurs préfèrent prendre plus de poissons même s'ils sont plus petits.

De plus, à part la pêche, c'est la nature et la tranquillité qui attirent le plus les gens à ces cours d'eau (tableau 5).

**Tableau 5** : Motif, autre que la pêche, attirant le plus les pêcheurs à ces endroits

N.B. Le chiffre entre parenthèse indique le nombre de fois que l'élément est mentionné

la nature (14)	la tranquillité (7)
la faune terrestre (5)	le paysage (5)
le plein air (2)	les sentiers (2)
la villégiature (2)	accès facile (1)
rencontrer des gens (1)	proximité du site (1)
a déjà travaillé à cet endroit (1)	peu dispendieux (1)

### 3.1.2.11 Influence des aménagements sur la qualité de pêche

Les pêcheurs considèrent à **84,6%** que les aménagements d'habitats aquatiques ont une influence positive sur la qualité de pêche. Les pêcheurs ont justifié leur choix par les motifs que voici (tableau 6) :

**Tableau 6** : Raisons pour lesquelles les pêcheurs considèrent que les aménagements d'habitats aquatiques ont une influence positive ou négative sur la qualité de pêche

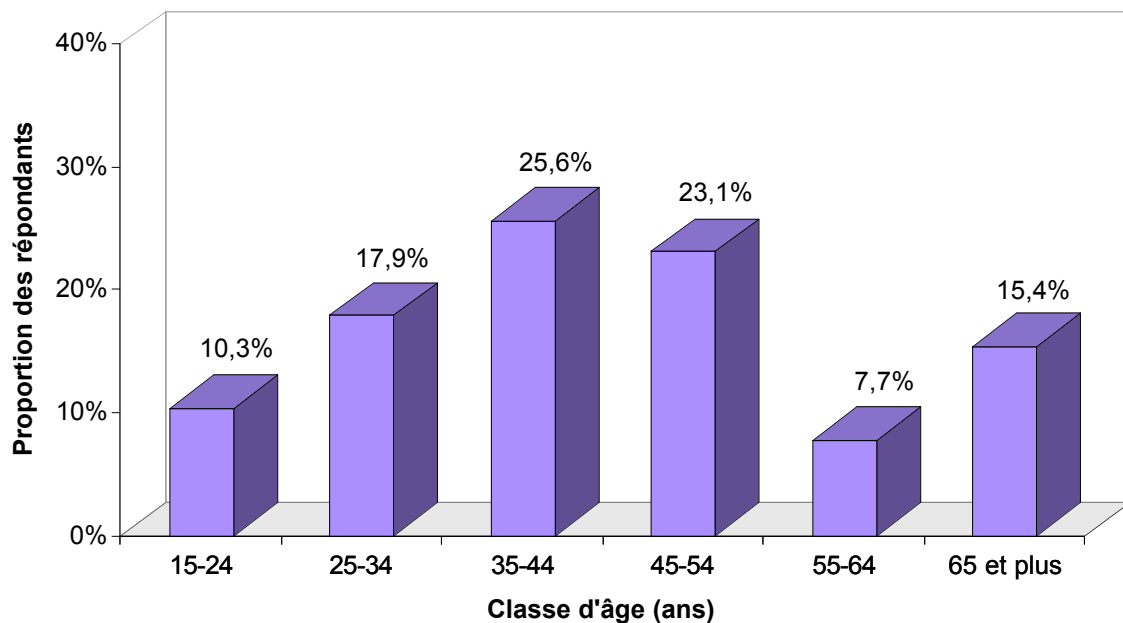
N.B. Le chiffre entre parenthèse indique le nombre de fois que l'élément est mentionné

positif, car ça améliore l'accès (10)	positif, pour la propreté du cours d'eau (2)
positif, car ça augmente la grosseur des poissons (2)	positif, car ça améliore la reproduction des poissons (2)
positif, car ça améliore la venue des poissons (1)	positif, car ça améliore l'habitat des poissons (1)
positif, pour la valorisation des fosses (1)	positif, car le lac est à proximité (1)
positif, car ils ont aménagé des abris pour les poissons (1)	positif, pour la réalisation d'un suivi des populations de poissons (1)
positif, car ça augmente le nombre de poissons (1)	négatif, car les poissons se sont déplacés et ne sont jamais revenus (2)
négatif, car les gros poissons ne circulent plus dans le cours d'eau (1)	

### 3.1.3 Profil socio-économique des utilisateurs

#### 3.1.3.1 Âge des pêcheurs

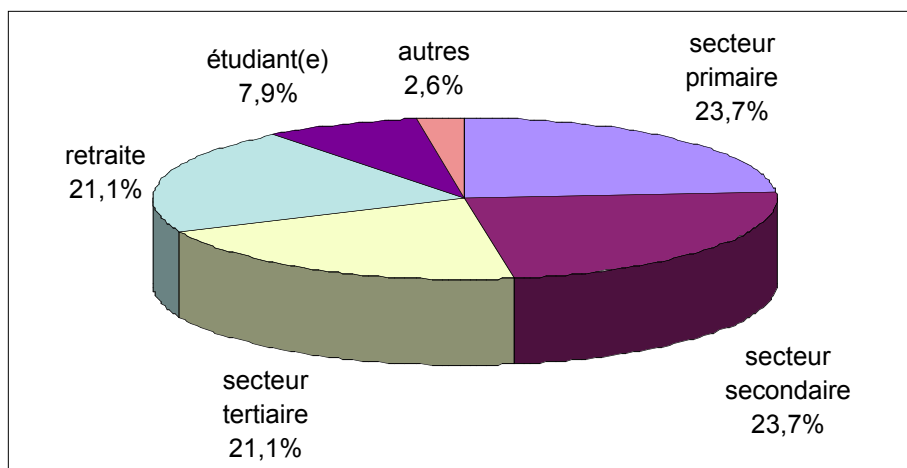
Les pêcheurs se retrouvent concentrés dans les classes d'âge de 35-44 ans et de 45-54 ans. En effet, ces dernières représentent respectivement **25,6%** et **23,1%** des répondants (figure 19).



**Figure 19** : Âge des pêcheurs

### 3.1.3.2 Secteurs d'emploi des pêcheurs

Les secteurs d'emploi actuel des pêcheurs sont très variés. Les pêcheurs dont l'emploi se situe dans le secteur primaire, secondaire et tertiaire, de même que ceux qui sont à la retraite sont représentés par une proportion presque similaire (figure 20).



**Figure 20** : Secteurs d'emploi actuel des pêcheurs

### 3.1.3.3 Origine et lieu de résidence des pêcheurs

Les pêcheurs sont originaires de la région attenante aux territoires de la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent dans une proportion de **95,2%**. Les autres sont originaires de Laval, des Cantons de l'est et de la Gaspésie. De plus, les pêcheurs habitent dans **56,1%** des cas à la campagne contre **43,9%** qui habitent en milieu urbain. Finalement, de tous les pêcheurs contactés, quarante et un pêcheurs sur une possibilité de quarante-deux (**97,6%**) étaient des hommes.

### 3.1.3.4 Commentaires

Une section était disponible pour formuler des commentaires sur certains sujets qui n'auraient pas été traités à l'intérieur de ce questionnaire. Voici les commentaires recueillis (tableau 7) :

**Tableau 7** : Commentaires des pêcheurs suite aux aménagements

N.B. Le chiffre entre parenthèse indique le nombre de fois que l'élément est mentionné

faire un entretien et un suivi (2)	le niveau de l'eau est souvent très bas (2)
aménagements trop intensifs, aménager des sentiers mais pas enlever les arbres dans la rivière (1)	aménager des aires de stationnement et des tournées pour faciliter l'accès en voiture (1)
faire d'autres aménagements (1)	le nettoyage est très important (1)
laisser quelques barrages à castors pour que les poissons peuvent grossir (1)	établir un quota saisonnier ou permettre la pêche seulement la fin de semaine
manque de poissons (1)	effectuer un suivi pour le frai (1)
des aménagements du côté du Lac Métis seraient beaucoup plus bénéfiques (1)	transmettre de l'information et des connaissances aux propriétaires (1)
débroussailler le long des chemins (1)	les sentiers pourraient être améliorés (1)
les sentiers sont bien aménagés (1)	présence de beaucoup de carpes (1)
la passe de saison est dispendieuse (1)	aménager d'autres cours d'eau (1)
les poissons circulent plus facilement (1)	endroit super, bien organisé (1)
chemin carrossable très mauvais (1)	effectuer des ensemencements (1)

## 3.2 Réponses au questionnaire par les propriétaires riverains

Vingt-deux propriétaires riverains, sur une probabilité de vingt-sept, ont été contactés et ont bien voulu répondre au questionnaire.

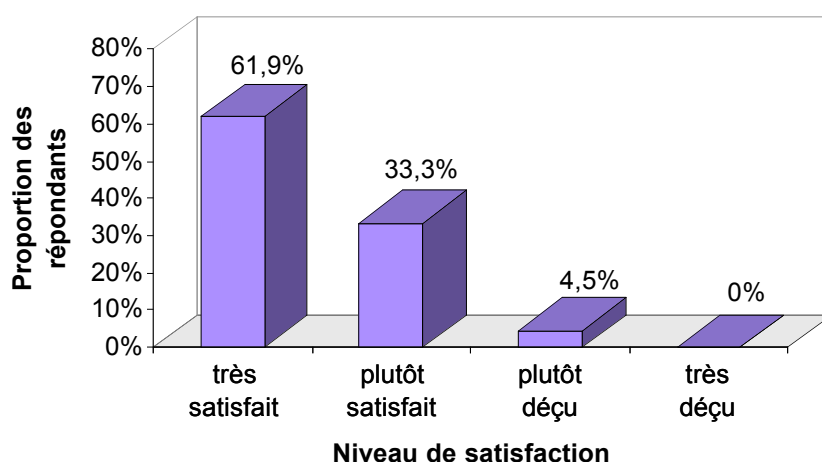
### 3.2.1 Impacts et niveau de satisfaction des aménagements

#### 3.2.1.1 Association des propriétaires riverains aux différents cours d'eau

Les propriétaires riverains de la Rivière à la Perche représentent **59.1%** des propriétaires contactés lors de cette enquête comparativement à ceux du Ruisseau de la Plage qui représentent **40.9%**.

#### 3.2.1.2 Observation des travaux et degré de satisfaction face aux aménagements

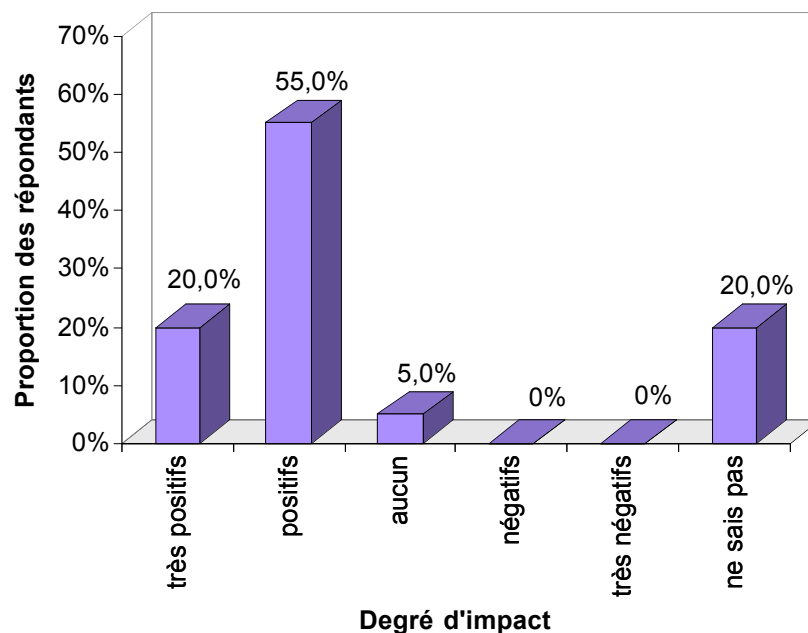
Presque tous les propriétaires (**95,5%**) ont été sur le terrain pour observer les aménagements réalisés. Parmi eux, **95,2%** sont très satisfaits ou plutôt satisfaits contre seulement **4,5%** qui sont plutôt déçus (figure 21).



**Figure 21** : Satisfaction des propriétaires riverains face aux aménagements

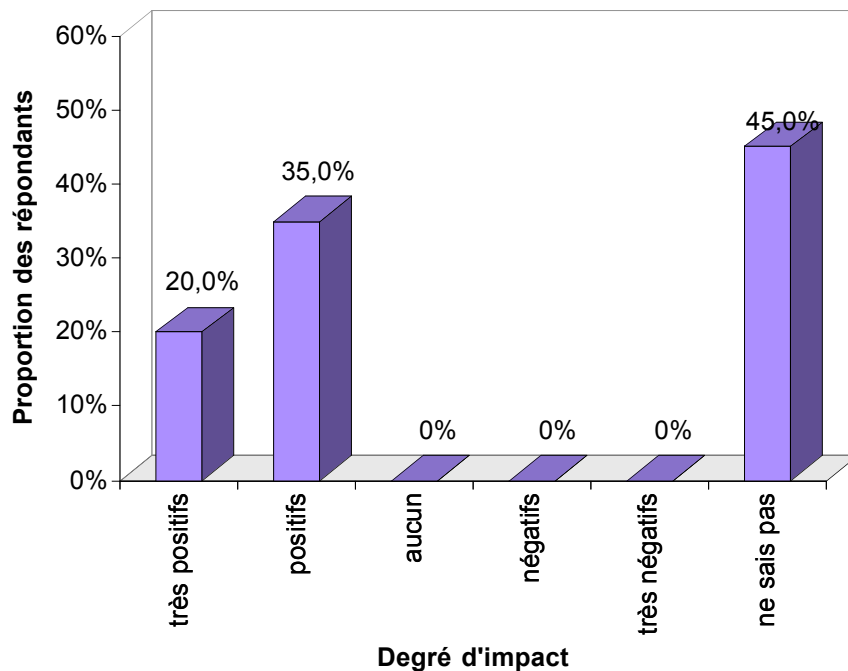
### 3.2.1.3 Impacts des aménagements sur l'habitat et la reproduction des populations de poissons

La majorité des propriétaires riverains considère que les impacts des aménagements sont favorables pour l'habitat et la reproduction des populations de poissons. Au sujet des impacts des aménagements sur l'habitat, **75,0%** des propriétaires jugent qu'ils sont très positifs ou positifs, un seul (**5,0%**) croit que les aménagements n'ont aucun impact sur l'habitat, pendant que d'autres (**20,0%**) ne peuvent se prononcer sur le sujet (figure 22).



**Figure 22** : Degré d'impact des aménagements sur l'habitat des populations de poissons

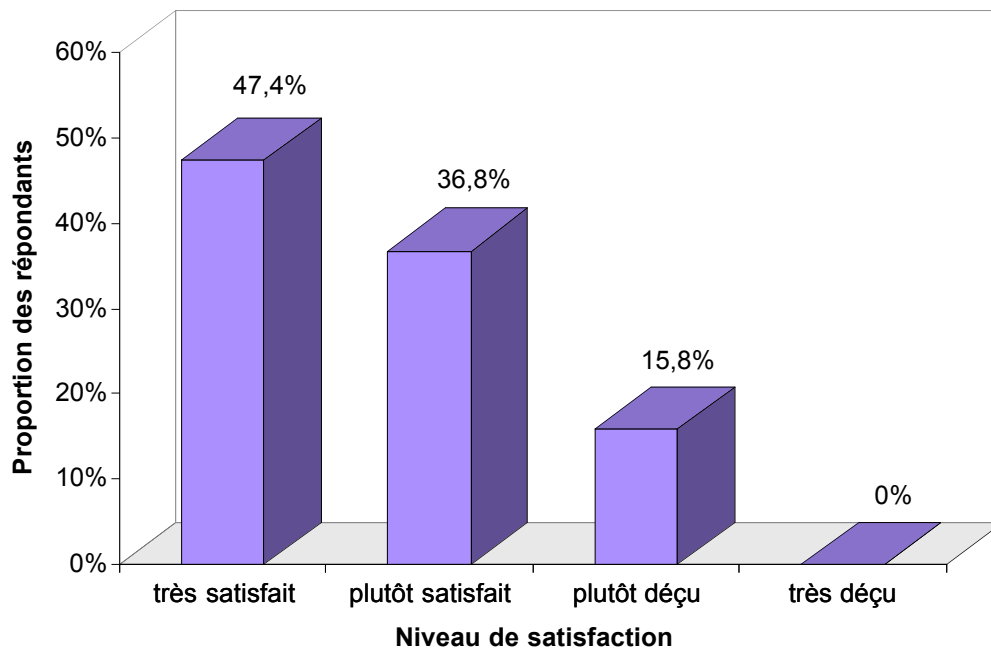
Pour ce qui est des impacts des aménagements sur la reproduction des populations de poissons, les propriétaires qui sont en mesure d'émettre leur opinion (**55,0%**) estiment tous que les impacts sont très positifs ou positifs (figure 23).



**Figure 23 :** Degré d'impact des aménagements sur la reproduction des populations de poissons

### 3.2.1.4 Satisfaction de l'information reçue

Les propriétaires contactés sont très satisfaits ou plutôt satisfaits dans **84,2%** des cas de l'information qui leur a été transmise lors de la réalisation des travaux. Par opposition, **15,8%** des propriétaires se disent plutôt déçus (figure 24).



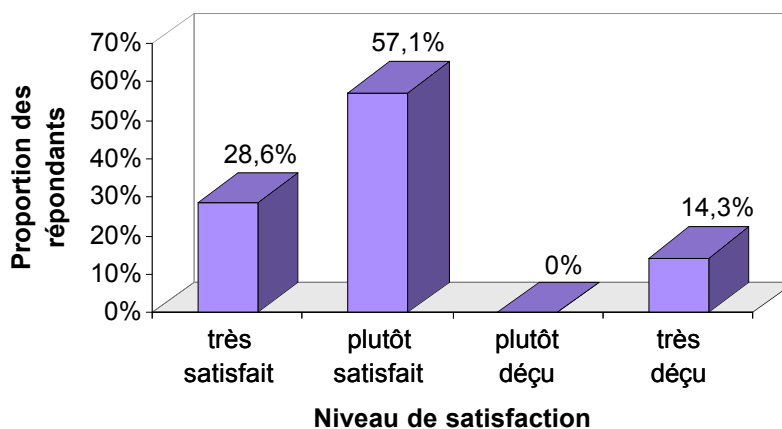
**Figure 24** : Satisfaction des propriétaires riverains quant à l'information qui leur a été transmise

### 3.2.1.5 Fréquentation et demandes d'autorisation par les pêcheurs

Onze propriétaires (**38,9%**) ont constaté une augmentation de la fréquentation des utilisateurs sur leur propriété. Parmi eux, deux personnes ont jugé que l'augmentation était importante tandis que quatre autres l'ont jugé légère. Seulement **25,0%** des propriétaires ont été contactés par des pêcheurs dans le but d'obtenir l'autorisation de circuler et de pêcher dans les limites de leur propriété. Parmi les cinq propriétaires qui ont été contactés par des pêcheurs, deux propriétaires l'ont été par cinq pêcheurs, deux autres par environ dix pêcheurs et un dernier par environ 15 pêcheurs.

### 3.2.1.6 Commentaires et satisfaction des pêcheurs

Le tiers des propriétaires ont reçu des commentaires des pêcheurs pratiquant leur activité dans les limites de leur propriété. Les pêcheurs se disaient très satisfaits ou plutôt satisfaits dans **85,7%** des cas comparativement à **14,3%** qui se disaient très déçus (figure 25).



**Figure 25 :** Satisfaction générale des pêcheurs d'après les commentaires reçus par les propriétaires riverains

### 3.2.1.7 Respect des propriétés

Les propriétaires estiment que **80,0%** des utilisateurs sont plus respectueux de leur propriété depuis la réalisation des aménagements.

### 3.2.1.8 Investissements dans les aménagements d'habitats aquatiques

Les propriétaires semblent très enthousiastes à la réalisation d'aménagements d'habitats aquatiques, car ils considèrent à **94,7%** qu'il est justifié d'investir dans ce domaine. Suite à cette prise de position, les propriétaires devaient motiver leur choix en expliquant pourquoi ils sont pour ou contre l'investissement monétaire dans l'aménagement des habitats aquatiques. Le tableau qui suit présente les réponses des propriétaires (tableau 8).

**Tableau 8** : Raisons pour lesquelles les propriétaires riverains considèrent qu'il est justifié ou non d'investir dans l'aménagement des habitats aquatiques

N.B. Le chiffre entre parenthèse indique le nombre de fois que l'élément est mentionné

oui, pour améliorer l'habitat des poissons (7)	oui, pour enlever les castors (2)
oui, car l'accès est amélioré (2)	oui, pour intéresser les propriétaires privés (1)
oui, pour améliorer les connaissances des gens (1)	oui, pour développer cette ressource renouvelable (1)
oui, pour la création d'emploi (1)	oui, car ça attire le tourisme (1)
oui, car l'argent disponible sera investi ailleurs (1)	oui, car ça améliore la grosseur des poissons (1)
oui, mais il faut investir plus d'argent (1)	oui, car le paysage est plus beau (1)
oui, mais il faut sélectionner les bons cours d'eau (1)	oui, mais il faut investir dans l'ensemencement (1)
non, car les aménagements coûtent cher (1)	

### 3.2.1.9 Contribution financière et développement d'un revenu d'appoint

Les propriétaires sont très partagés sur le fait de contribuer financièrement aux travaux d'aménagements sur leur propriété. Neuf propriétaires sur vingt (**45,0%**) seraient prêts à contribuer financièrement aux aménagements contre onze qui sont en désaccord avec cette idée. En plus, **73,7%** ne croient pas que le développement d'activités sur leur propriété pourrait leur procurer un revenu d'appoint.

#### ***3.2.1.10 Poursuite des aménagements***

Les propriétaires sont quasi unanimes quant à la poursuite des travaux d'aménagements d'habitats aquatiques sur leur propriété, de même que sur le territoire de l'Est-du-Lac Témiscouata. En effet, **95,5%** des propriétaires sont en faveur de la poursuite des aménagements sur leur propriété et **88,9%** des propriétaires sont en faveur pour la poursuite sur le territoire de l'Est-du-Lac Témiscouata.



### 3.2.2 Qualité de pêche

#### 3.2.2.1 Satisfaction des propriétaires qui ont pêché depuis les aménagements

Le faible nombre d'adeptes de la pêche parmi les propriétaires ne permet pas de prendre en considération les résultats obtenus pour les questions portant sur la satisfaction suite à leur dernière expédition de pêche et sur les comparaisons des succès de pêches. Le nombre de métayers n'est pas significatif, il est donc impossible de tirer de conclusion valable.

Le petit nombre de propriétaires pratiquant la pêche dans ces cours d'eau s'explique en parti par le rôle de gestionnaire qu'occupent les propriétaires riverains. L'objectif de l'enquête est tout de même atteint car le but principal de l'enquête auprès des propriétaires était de connaître leur niveau de satisfaction sur la nature des aménagements réalisés, sur l'intensité des travaux et sur les impacts des aménagements sur le milieu.

Les tableaux suivants résument les résultats obtenus quant à la satisfaction des propriétaires riverains suite à leur dernière expédition de pêche sur ces cours d'eau (tableau 9) et quant aux comparaisons des succès de pêche (tableau 10)

**Tableau 9** : Niveau de satisfaction des propriétaires riverains qui ont pêché dans un des cours d'eau depuis la réalisation des aménagements

	Très satisfait	plutôt satisfait	plutôt déçu	très déçu	Total de propriétaires
nombre de captures	1	2	2	3	8
taille des prises		4	1	3	8
accessibilité des cours d'eau	3	4		1	8

**Tableau 10** : Comparaison des résultats de pêche antérieurs des propriétaires riverains à ceux obtenus depuis la réalisation des aménagements

	a augmenté	demeuré stable	a diminué	ne sais pas	Total de propriétaires
nombre de captures	1	3	2		6
taille des prises		5	1		6
observation de poissons matures		2	2	2	6
observation d'alevins		1		5	6
accessibilité des cours d'eau	5	1			6

### 3.2.2.2 Influence des aménagements sur la qualité de pêche

La majorité des propriétaires riverains (**89,5%**) estiment que les aménagements d'habitats aquatiques ont une influence positive sur la qualité de pêche. Les propriétaires ont justifié leur choix par les motifs que voici (tableau 11) :

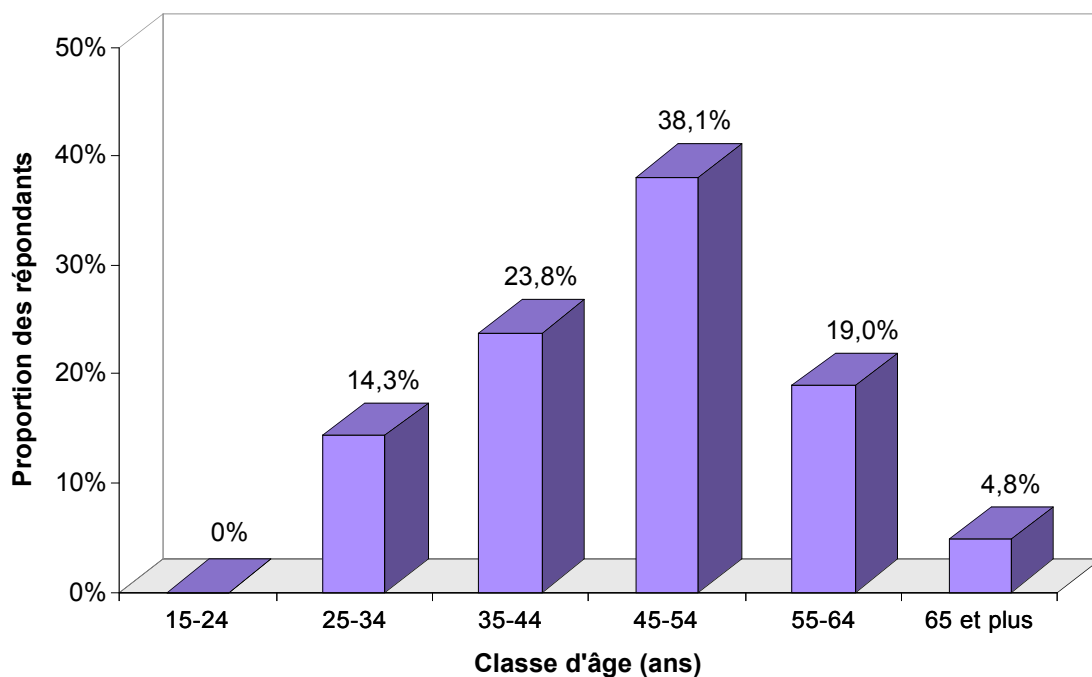
**Tableau 11** : Raisons pour lesquelles les propriétaires riverains considèrent que les aménagements d'habitats aquatiques ont une influence positive ou négative sur la qualité de pêche

positive, car l'accès a été amélioré (7)	positive, pour le développement des poissons (6)
positive, car ça permet d'augmenter la population de poissons (3)	positive, car ça permet d'augmenter la grosseur des poissons (2)
positive, car maintenant le cours d'eau offre des sites propices au fraie (1)	positive, car le nettoyage facilite les déplacements des poissons (1)
négative, car il y a plus de déchets domestiques (1)	négative, car l'accès facile amène les braconniers (1)

### 3.2.3 Profil socio-économique des propriétaires riverains

#### 3.2.3.1 Âge des propriétaires riverains

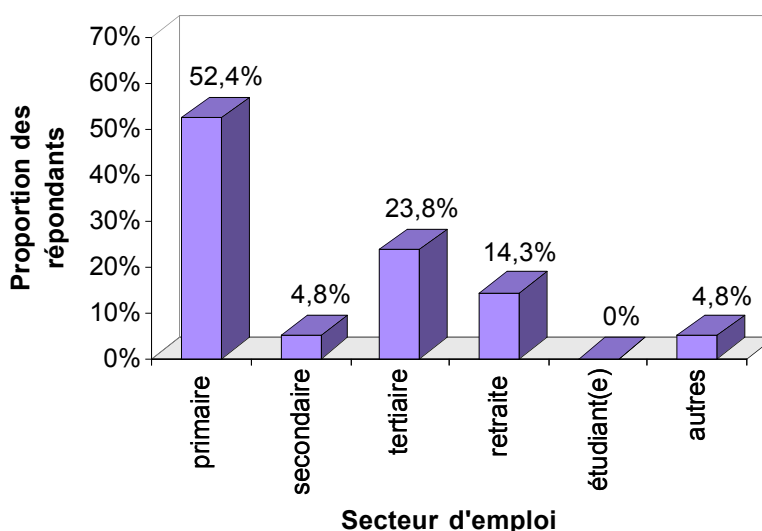
L'âge des propriétaires est très diversifié. Les propriétaires sont tout de même très présents dans les classes d'âge de 35-44 ans et 45-54 ans. En effet, ces dernières représentent respectivement **23,8%** et **38,1%** des répondants (figure 26).



**Figure 26** : Âge des propriétaires riverains

### 3.2.3.2 Secteurs d'emploi des propriétaires riverains

Les propriétaires de boisé travaillent dans le secteur primaire dans une proportion de **52,4%**, suivi par le secteur tertiaire avec **23,8%**. Le secteur secondaire est représenté par seulement **4,8%** des propriétaires. Trois propriétaires (**14,3%**) sont à la retraite et une personne (**4,8%**) demeure à la maison (figure 27).



**Figure 27** : Secteurs d'emploi des propriétaires riverains

### 3.2.3.3 Origine et lieu de résidence des propriétaires riverains

Les propriétaires sont originaires de la région attenante aux territoires de la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent dans une proportion de **85,7%**. Les autres sont originaires de Rivière du loup, de Québec et de Laval. Les propriétaires habitent dans **80,9%** des cas à la campagne. Finalement, les propriétaires de boisé sont principalement des hommes (**86,4%**).

### 3.2.3.4 Commentaires

Une section était disponible pour formuler des commentaires sur certains sujets qui n'auraient pas été traités à l'intérieur du questionnaire. Voici les commentaires recueillis (tableau 12) :

**Tableau 12** : Commentaires des propriétaires riverains suite aux aménagements

N.B. Le chiffre entre parenthèse indique le nombre de fois que l'élément est mentionné

le barrage de la ville empêche les poissons de circuler dans la rivière (3)	gros problème de castors, la largeur de la rivière est passée de 10 à 30 pieds (3)
manque d'information (1)	faire un suivi des infrastructures (1)
les truites sont toutes de longueur inférieure à 3 pouces (1)	il faudrait répandre ces aménagements au point que ça procure un revenu (1)
aménager des mangeoires pour les oiseaux (1)	amélioration des sentiers qui ne sont pas adéquats (1)
réaliser des aménagements fauniques et récréotouristiques (1)	augmenter le nombre de propriétaires sous aménagements fauniques (1)
il n'y a personne qui va pêcher sur ma propriété (1)	ça prendrait une échelle à poissons au barrage (1)
diminution de poissons causée par l'augmentation des pêcheurs (1)	voir les aménagements au niveau des bassins hydrographiques (1)
il faut ensemercer la rivière (1)	cours d'eau trop petit (1)
trop de déboisement au bord de la rivière (1)	en bas du barrage les truites sont plus grosses (1)
réinvestir les revenus de la pêche (1)	trop de braconniers (1)
trop de travailleurs par rapport au travaux réalisés (1)	avantageux d'investir dans ce type d'aménagement (1)

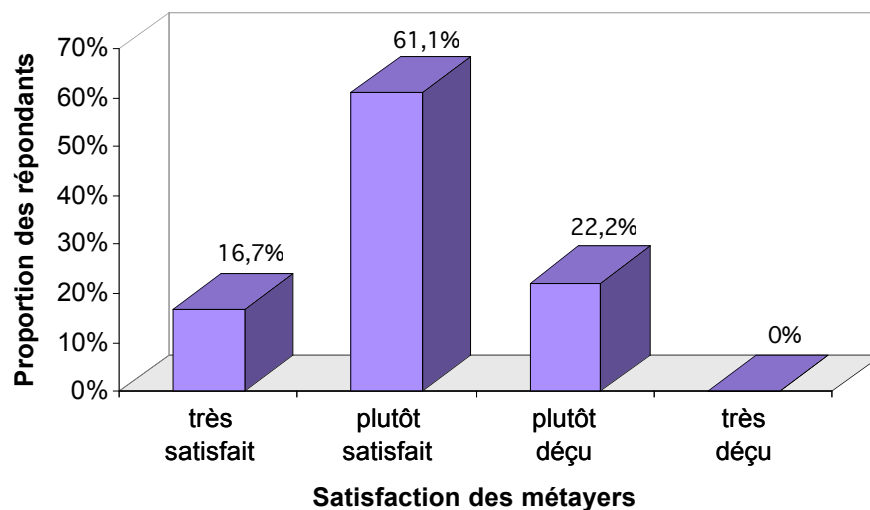
### 3.3 Réponses au questionnaire par les métayers

Les vingt métayers ont tous accepté de compléter le questionnaire qui leur a été soumis lors d'une rencontre prévue à cette fin.

#### 3.3.1 Impacts et niveau de satisfaction suite aux aménagements

##### 3.3.1.1 Connaissance des travaux et satisfaction de l'information reçue

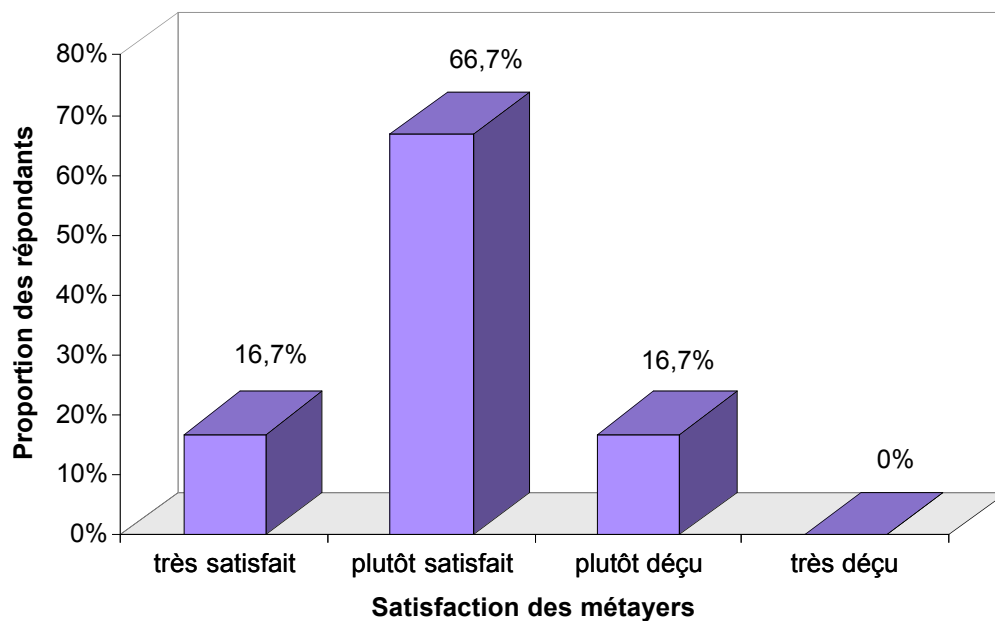
Tous les métayers savent que des travaux d'aménagements ont été réalisés à la Rivière Paquette (seigneurie du Lac-Métis) et à la Petite rivière Rimouski (seigneurie Nicolas Riou). La majorité des métayers sont satisfaits de l'information qui leur a été transmise lors de la réalisation des aménagements. Des dix-huit métayers qui ont exprimé leur niveau de satisfaction, **77,8%** sont très satisfaits ou plutôt satisfaits tandis que **22,2%** sont plutôt déçus (figure 28).



**Figure 28** : Satisfaction des métayers quant à l'information transmise lors de la réalisation des aménagements

### 3.3.1.2 Observation des travaux et degré de satisfaction face aux aménagements

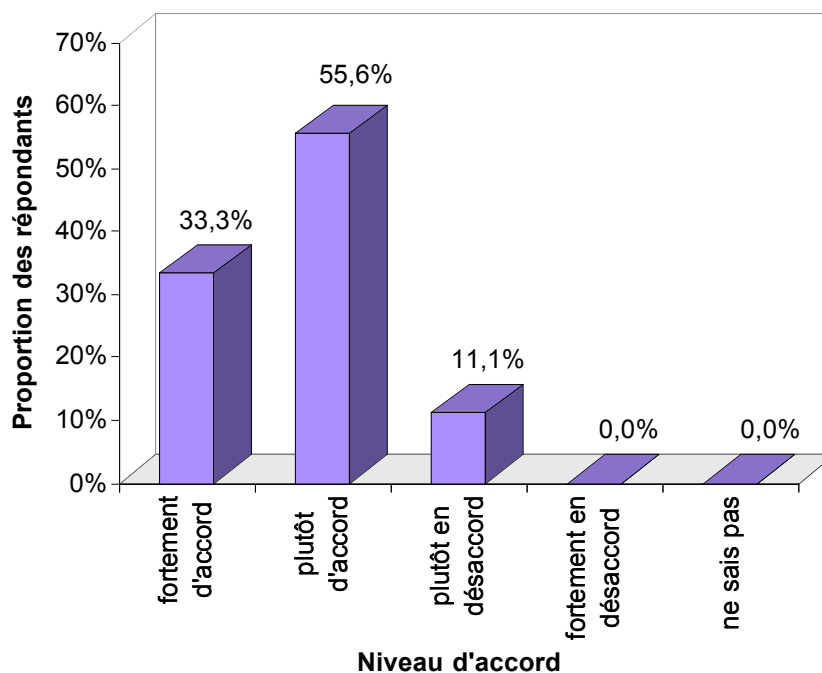
Seize métayers sur dix-neuf (**84,2%**) se sont déplacés sur le terrain dans le but d'observer les aménagements qui ont été réalisés. Après avoir vu les aménagements réalisés, les métayers déclarent être très satisfaits ou plutôt satisfaits dans une proportion de **83,4%** comparativement à seulement **16,7%** qui se disent plutôt déçus (figure 29).



**Figure 29** : Satisfaction des métayers face aux aménagements réalisés

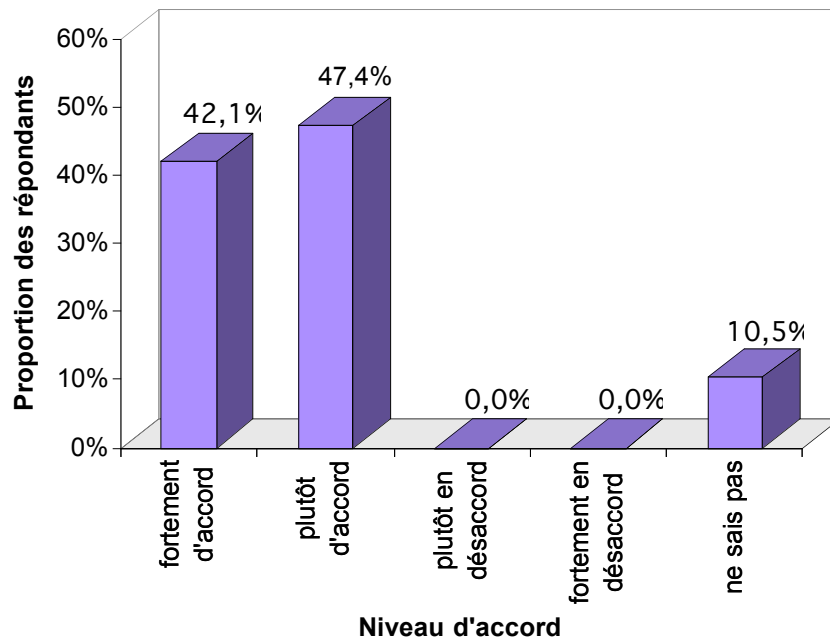
### 3.3.1.3 Impacts des aménagements

Un grand nombre de métayers considèrent que les impacts des aménagements sont positifs pour l'habitat et la reproduction des populations de poissons. Une proportion de **88,9%** des répondants sont fortement d'accord ou plutôt d'accord pour dire que les aménagements réalisés ont des impacts positifs sur l'habitat des populations de poissons. Par opposition, **11,1%** des métayers se disent plutôt en désaccord sur l'effet positif des aménagements (figure 30).



**Figure 30** : Accord des métayers face aux impacts des aménagements sur l'habitat des populations de poissons

En ce qui a trait aux impacts des aménagements sur la reproduction des populations de poissons, les métayers qui sont fortement d'accord ou plutôt d'accord pour dire que les impacts sont positifs représentent **89,5%**. Les autres métayers jugent qu'ils manquent de connaissances sur le sujet pour répondre (figure 31).



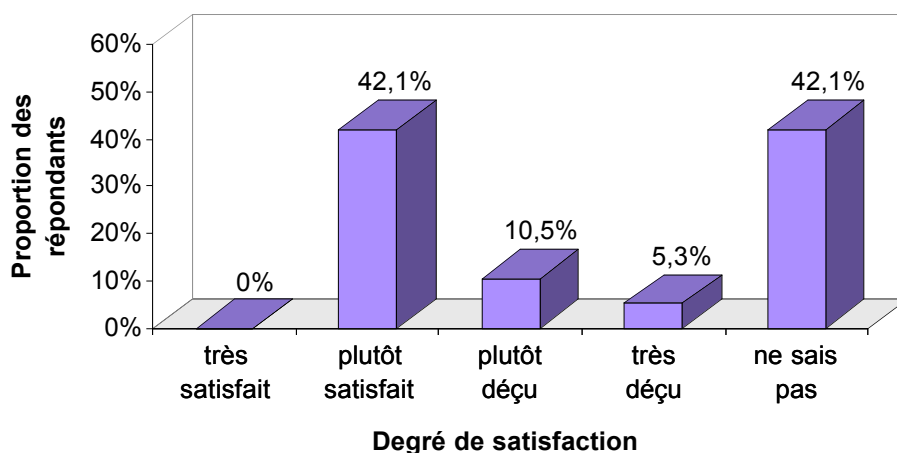
**Figure 31 :** Accord des métayers face aux impacts des aménagements sur la reproduction des populations de poissons

### 3.3.1.4 Fréquentation des utilisateurs (pêcheurs)

En ce qui concerne l'augmentation de la fréquentation des utilisateurs sur leur territoire, l'opinion des métayers est partagée. En effet, **47,1%** des métayers ont constaté une augmentation de la fréquentation, tandis que **52,9%** jugent qu'il n'y a pas eu de changement.

### 3.3.1.5 Intérêt, commentaires et satisfaction des pêcheurs

Pour ce qui est de l'intérêt que suscitent les aménagements des habitats aquatiques sur les pêcheurs, les métayers croient que ces derniers sont maintenant plus attentifs dans une proportion de **58,8%**. De plus, d'après les commentaires de pêcheurs fréquentant ces cours d'eau, les métayers affirment que la plupart des pêcheurs sont satisfaits de leur expédition. Il faut noter que **42,1%** des métayers n'ont reçu aucun commentaire (figure 32).



**Figure 32** : Satisfaction des pêcheurs d'après leurs commentaires

### **3.3.1.5 Investissements dans les aménagements d'habitats aquatiques**

Dans une proportion de **84,2%**, les métayers considèrent qu'il est justifié d'investir financièrement dans l'aménagement des habitats aquatiques. Les personnes défavorables à ces investissements ont, quant à elles, formulé les commentaires suivants : un métayer a proposé d'attendre l'évaluation des aménagements réalisés antérieurement avant de réinvestir dans d'autres travaux similaires tandis qu'un autre estime que le potentiel aquatique n'est pas dans ces cours d'eau.

### **3.3.1.6 Contribution financière et revenu**

Les métayers (**83,3%**) seraient prêts à contribuer financièrement aux aménagements dans le but d'améliorer la qualité de pêche sur leur territoire. Parmi eux, trois métayers sont d'avis que leur contribution financière doit venir de la coopérative tandis qu'un autre préférerait remplacer sa contribution financière par des heures de main-d'oeuvre.

Les métayers croient à **78,9%** que les aménagements vont leur permettre d'accroître leur revenu relié à l'exploitation de la faune aquatique. Dans l'ensemble, les métayers se disent optimistes quant à la perspective d'augmenter leur revenu mais ils jugent que cette augmentation se fera à long terme seulement.



### 3.3.2 Qualité de pêche

#### 3.3.2.1 Satisfaction des métayers qui ont pêché depuis les aménagements

Tout comme pour les propriétaires riverains, le faible nombre de métayers qui ont pêché dans ces cours d'eau depuis la réalisation des aménagements ne permet pas de prendre en considération les résultats obtenus pour les questions portant sur la satisfaction suite à leur dernière expédition de pêche et sur les comparaisons des succès de pêches. Le nombre de métayers n'est pas significatif, il est donc impossible de tirer de conclusion valable.

Le petit nombre de métayers pratiquant la pêche dans ces cours d'eau s'explique en parti par les fonctions de gestionnaire et d'entrepreneur qu'occupent les métayers. L'objectif de l'enquête est tout de même atteint car le but principal de l'enquête auprès des métayers était de connaître leur niveau de satisfaction sur la nature des aménagements réalisés, sur l'intensité des travaux et sur les impacts des aménagements sur le milieu.

Les tableaux suivants résument les résultats obtenus quant à la satisfaction des métayers suite à leur dernière expédition de pêche sur ces cours d'eau (tableau 13) et quant aux comparaisons des succès de pêche (tableau 14).

**Tableau 13** : Niveau de satisfaction des métayers ayant pêché dans un des cours d'eau depuis la réalisation des aménagements

	Très satisfait	plutôt satisfait	plutôt déçu	très déçu	Total de métayers
nombre de captures	1	1	2		4
taille des prises		2	2		4
accessibilité des cours d'eau	1	1	1		3

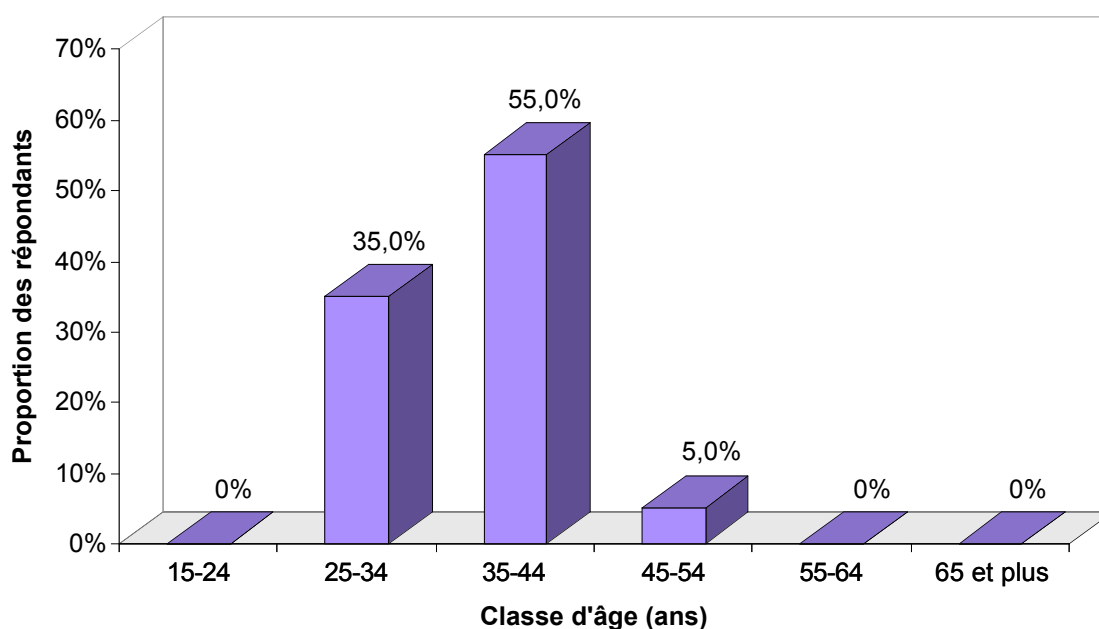
**Tableau 14** : Comparaison des résultats de pêche antérieurs des métayers à ceux obtenus depuis la réalisation des aménagements

	a augmenté	demeuré stable	a diminué	ne sais pas	Total de métayers
nombre de captures		1	2		3
taille des prises		1	2		3
observation de poissons matures		1	2		3
observation d'alevins	2			1	3
accessibilité des cours d'eau	3				3

### 3.3.3 Profil socio-économique des métayers

#### 3.3.3.1 Âge des métayers

Dix-huit métayers sur vingt se retrouvent dans les classes d'âge de 25-34 ans et 35-44 ans. En effet, ces dernières représentent respectivement **35,0%** et **55,0%** des répondants (figure 33). Un métayer a refusé de répondre à la question.



**Figure 33** : Âge des métayers

#### 3.3.3.2 Origine et lieu de résidence des métayers

Les métayers sont originaires de la région attenante aux territoires de la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent dans une proportion de **80%**. Les autres métayers sont originaires de Montmagny, de Montréal et des Laurentides au Québec ainsi que de North Bay en Ontario. Dix-huit métayers habitent présentement à la campagne contre un seul qui demeure en ville. Finalement, tous les métayers sont du sexe masculin.

### 3.3.3.2 Commentaires

Une section était disponible pour formuler des commentaires sur certains sujets qui n'auraient pas été traités à l'intérieur de ce questionnaire. Voici les commentaires recueillis (tableau 15):

**Tableau 15 :** Commentaires des métayers suite aux aménagements

N.B. Le chiffre entre parenthèse indique le nombre de fois que l'élément est mentionné

un métayer croit qu'il serait pertinent de refaire cette enquête 5 ou 6 ans après la réalisation des aménagements d'habitats aquatiques (1)
un autre trouve qu'il y a une lacune au niveau des statistiques disponibles suite aux travaux réalisés (1)
un métayer pense qu'il faudrait faire des recherches sur des territoires non aménagés (1)
et un dernier disant apprécier les travaux effectués sur sa métairie et considérer qu'ils ont été réalisés d'une façon professionnelle et efficace (1)

## 4. Discussion

La discussion est divisée en trois sections : une traitant des résultats du questionnaire des utilisateurs (pêcheurs), une autre traitant des résultats du questionnaire des propriétaires riverains et finalement une traitant des résultats du questionnaire des métayers.

### 4.1 Les utilisateurs (pêcheurs)

Les pêcheurs sont en général très satisfaits ou plutôt satisfaits des aménagements qui ont été réalisés. De plus, ils jugent que les aménagements ont des impacts très positifs ou positifs sur l'habitat et sur la reproduction des populations de poissons. En outre, la plupart des pêcheurs sont favorables à la poursuite des travaux d'aménagements et ils jugent primordial d'investir dans l'aménagement des habitats aquatiques. Selon eux, ces aménagements ont pour but de préserver et d'accroître la ressource aquatique de même que d'améliorer l'accès à ces cours d'eau. Les pêcheurs seraient même prêts à contribuer au financement des aménagements par le paiement d'un droit d'accès. Donc, les pêcheurs sont, en général, satisfaits des travaux d'aménagements qui ont été réalisés sur ces cours d'eau, ils estiment que les travaux sont positifs et ils jugent que leur poursuite est essentielle.

La majorité des pêcheurs affirment que le nombre de captures, la taille des prises et les observations de poissons matures dans les cours d'eau ont augmenté ou sont demeurés stables. De plus, la plupart des pêcheurs ont été très satisfaits ou plutôt satisfaits du nombre de captures et de la taille des prises lors de leur dernière expédition de pêche sur ces cours d'eau. Par contre, environ le tiers des pêcheurs ont constaté une certaine diminution du nombre de captures, de la taille des prises et des observations de poissons matures dans ces cours d'eau. Cette diminution a probablement été provoquée par l'élimination des embâcles et par l'ouverture des barrages à castors qui retenaient l'eau favorisant la croissance optimale des

poissons. La récente réalisation des travaux justifie également la petite taille des alevins issus de la reproduction et le petit nombre de poissons âgés de trois ans et plus. Par conséquent, le fait que plus de la moitié des pêcheurs préfèrent prendre des poissons de grande taille même s'ils en capturent moins explique probablement une partie de l'insatisfaction de certains pêcheurs. L'objectif de rétablir la libre circulation des populations de poissons dans les cours d'eau et celui de régulariser le débit des cours d'eau semblent donc être atteints.

Parmi les pêcheurs qui ont observé des alevins dans les cours d'eau, une faible proportion affirme que ces observations ont diminué. À l'opposé, de nombreux pêcheurs ont constaté une augmentation d'alevins ou jugent que les observations de ces derniers sont demeurées stables. Les objectifs d'offrir des sites de frai afin d'augmenter la reproduction des populations de poissons et de rétablir la libre circulation des populations de poissons dans les cours d'eau semblent, par conséquent, être atteints.

En ce qui a trait à l'accès aux cours d'eau, l'ensemble des pêcheurs soutiennent que l'accès a augmenté ou est demeuré stable. De plus, un grand nombre de pêcheurs se sont dits très satisfaits ou plutôt satisfaits de l'accès aux cours d'eau lors de leur dernière expédition de pêche à ces endroits. L'objectif d'améliorer l'accès aux cours d'eau est donc entièrement atteint.

Les pêcheurs considèrent que les aménagements d'habitats aquatiques ont une influence positive sur la qualité de pêche. Ils estiment que les aménagements influencent positivement : l'accès aux cours d'eau ; la qualité des cours d'eau (élimination des débris) ; la grosseur des poissons et la reproduction de ces derniers.

La satisfaction des pêcheurs est significative. En effet, neuf pêcheurs sur dix prévoient retourner pêcher dans ces cours d'eau lors de la prochaine année. De

plus, dans la plupart des cas, ils prévoient y consacrer soit le même temps ou plus de temps.

Presque tous les pêcheurs sont des hommes. Ils sont majoritairement âgés entre 35 ans et 54 ans. Ils sont, pour la plupart, originaires de la région attenante aux territoires de la Forêt modèle du Bas-Saint-Laurent. Ils travaillent dans les divers secteurs d'emploi. Ce portrait représente donc la clientèle cible des cours d'eau sous aménagements. Il est donc essentiel d'axer les efforts d'information et de publicité sur cette clientèle. Il est aussi primordial de diversifier notre approche de façon à recruter une clientèle féminine et d'attirer la relève vers ces cours d'eau.

#### ***4.2 Les propriétaires riverains***

La plupart des propriétaires riverains sont très satisfaits ou plutôt satisfaits des aménagements qui ont été réalisés. Les propriétaires sont aussi, dans une forte proportion, très satisfaits ou plutôt satisfaits de l'information qu'ils ont reçue. Ils considèrent également que les impacts des aménagements sont très positifs ou positifs sur l'habitat et sur la reproduction des populations de poissons. C'est pourquoi, la plupart des propriétaires riverains sont favorables à la poursuite des travaux d'aménagements sur leur propriété ainsi que sur l'ensemble du territoire de l'est du lac Témiscouata. De plus, ils jugent important d'investir dans l'aménagement des habitats aquatiques. Selon eux, ces aménagements ont pour but d'améliorer l'habitat des poissons, de réduire les problèmes causés par les castors et d'améliorer l'accès à ces cours d'eau. Par contre, un peu moins de la moitié des propriétaires seraient prêts à contribuer au financement des aménagements car ils doutent que ces aménagements puissent leur procurer un revenu d'appoint. Donc, en général, les propriétaires riverains sont, eux aussi, satisfaits des travaux d'aménagements qui ont été réalisés, ils considèrent que les

travaux ont des effets positifs et ils jugent que la poursuite des aménagements est nécessaire.

Les propriétaires considèrent que les aménagements d'habitats aquatiques ont une influence positive sur la qualité de pêche. Ils estiment que les aménagements influencent positivement : l'accès aux cours d'eau ; le développement des poissons; l'augmentation des populations de poissons et la taille des poissons. Les objectifs de départ visant à améliorer l'accès aux cours d'eau, à rétablir la libre circulation des populations de poissons et d'offrir des sites de frai adéquats à la reproduction semblent donc être atteints.

Le faible nombre d'adeptes de la pêche parmi les propriétaires ne permet pas de prendre en considération les résultats obtenus pour les questions portant sur la satisfaction suite à leur dernière expédition de pêche et sur les comparaisons des succès de pêches. Ce petit nombre d'adeptes s'explique par l'intérêt majeur des propriétaires dans la gestion de leur propriété. L'objectif de l'enquête est tout de même atteint car le but principal de l'enquête auprès des propriétaires était de connaître leur niveau de satisfaction sur la nature des aménagements réalisés, sur l'intensité des travaux et sur les impacts des aménagements sur le milieu.

Presque tous les propriétaires riverains sont des hommes. Ils sont majoritairement âgés entre 35 ans et 54 ans. Ils sont originaires de la région bordant le territoire de l'est du lac Témiscouata. Ils habitent à la campagne et ils travaillent principalement dans le secteur primaire (agriculture et foresterie). Ces informations permettent de dresser un portrait plus complet des propriétaires riverains.



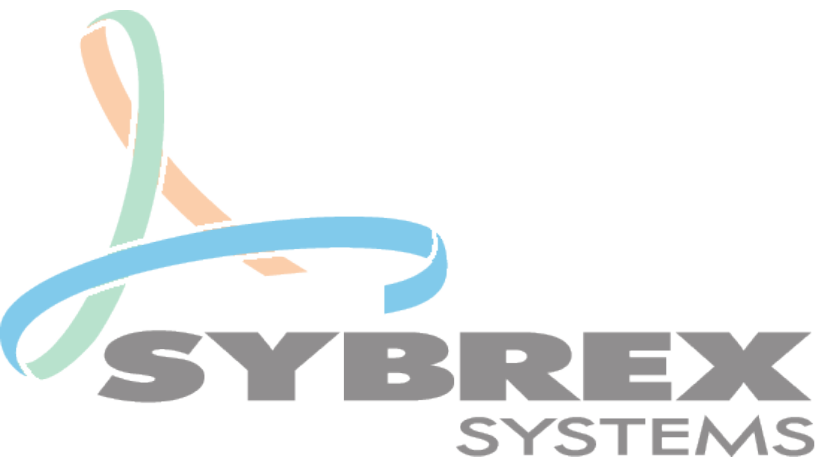
## ***4.2 Les métayers***

Les métayers sont pour la majorité très satisfaits ou plutôt satisfaits des aménagements qui ont été réalisés, de même que de l'information qui leur a été transmise. Ils sont également d'accord, pour la plupart, avec l'énoncé affirmant que les impacts des aménagements sont positifs sur l'habitat et sur la reproduction des populations de poissons. Cela explique pourquoi les métayers sont favorables à la poursuite des travaux d'aménagements sur le territoire de la seigneurie du Lac-Métis et de la seigneurie Nicolas Riou. De plus, ils jugent qu'il est important d'investir dans l'aménagement des habitats aquatiques. La majorité d'entre eux seraient prêts à contribuer financièrement aux travaux d'aménagements même s'ils pensent que ces travaux vont leur permettre d'accroître leur revenu seulement à long terme. Donc, tout comme les pêcheurs et les propriétaires riverains, les métayers sont satisfaits des travaux d'aménagements qui ont été réalisés, ils estiment que les travaux ont des effets positifs et ils affirment que la poursuite des travaux est nécessaire.

Le nombre de métayers pratiquant la pêche est trop petit. C'est pourquoi, les résultats obtenus pour les questions portant sur la satisfaction suite à leur dernière expédition de pêche et sur les comparaisons des succès de pêches n'ont pas été considérés. Ce faible nombre d'adeptes de pêche parmi les métayers s'explique par l'intérêt majeur qu'ils portent à la gestion et à la réalisation de travaux sur les territoires de la seigneurie du Lac-Métis et de la seigneurie Nicolas Riou. L'objectif de l'enquête est tout de même atteint car le but principal de l'enquête auprès des métayers était de connaître leur niveau de satisfaction sur la nature des aménagements réalisés, sur l'intensité des travaux et sur les impacts des aménagements sur le milieu.

La totalité des métayers sont des hommes. Ils sont majoritairement âgés entre 25 ans et 44 ans. La plupart d'entre eux sont originaires de la région où sont situés les territoires de la Seigneurie du Lac-Métis et de la seigneurie Nicolas Riou. Ils habitent

principalement à la campagne. Ces informations permettent de dresser un portrait plus complet des métayers.



## 5. Conclusion

En général, les pêcheurs, les propriétaires riverains et les métayers sont satisfaits des aménagements qui ont été réalisés sur les différents cours d'eau sous étude. De plus, ils jugent que les impacts des aménagements sont positifs pour les habitats et la reproduction des populations de poissons. Ils sont en faveur des investissements dans ce domaine et sont même prêts à contribuer au financement des travaux. La poursuite des travaux d'aménagements est souhaitée par la majorité des répondants.

Parmi les répondants, ceux qui pratiquent la pêche sont satisfaits de l'accès aux cours d'eau, du nombre de captures et de la taille des prises. La majorité affirme que l'accès, le nombre de captures et la taille des prises ont soit augmenté ou sont demeurés stables. Ils considèrent également que les aménagements ont une influence sur la qualité de pêche.

Les objectifs fixés lors de la réalisation des aménagements sur les différents cours d'eau semblent donc atteints. Le suivi des infrastructures en place devra être effectué chaque année afin de prévenir leur déperissement et de s'assurer de leur bon fonctionnement. Et finalement, pour ce qui est du programme de récolte de statistiques, il sera mis en place cette année (1998) et permettra d'améliorer les connaissances sur les populations de poissons présentes dans ces cours d'eau.





## 6. Remerciements

Tout d'abord, je désirerais remercier Madame Joanne Marchesseault et Monsieur Richard Savard pour le temps qu'ils ont bien voulu consacrer à la conception et à la révision de ce rapport, de même que pour les nombreux conseils offerts. Deuxièmement, mes remerciements vont à Monsieur Benoît Mercille, Monsieur Oleg Stanek, Monsieur Jean-Pierre Lebel et Monsieur Pierre Bouchard pour les conseils et la révision des questionnaires. Finalement, mes remerciements vont aux utilisateurs (pêcheurs), aux propriétaires riverains et aux métayers qui ont accepté de nous faire part de leur opinion et de leur degré de satisfaction à travers cette enquête.





**Annexes**

